

Ungleichheit in Deutschland und Implikationen für die private Vorsorge

Marcel Fratzscher

DIW Berlin

Humboldt –Universität zu Berlin

DIA-Forum 2014

Berlin, 10. April 2014

Vorsorge in Deutschland – eine Makro-Perspektive

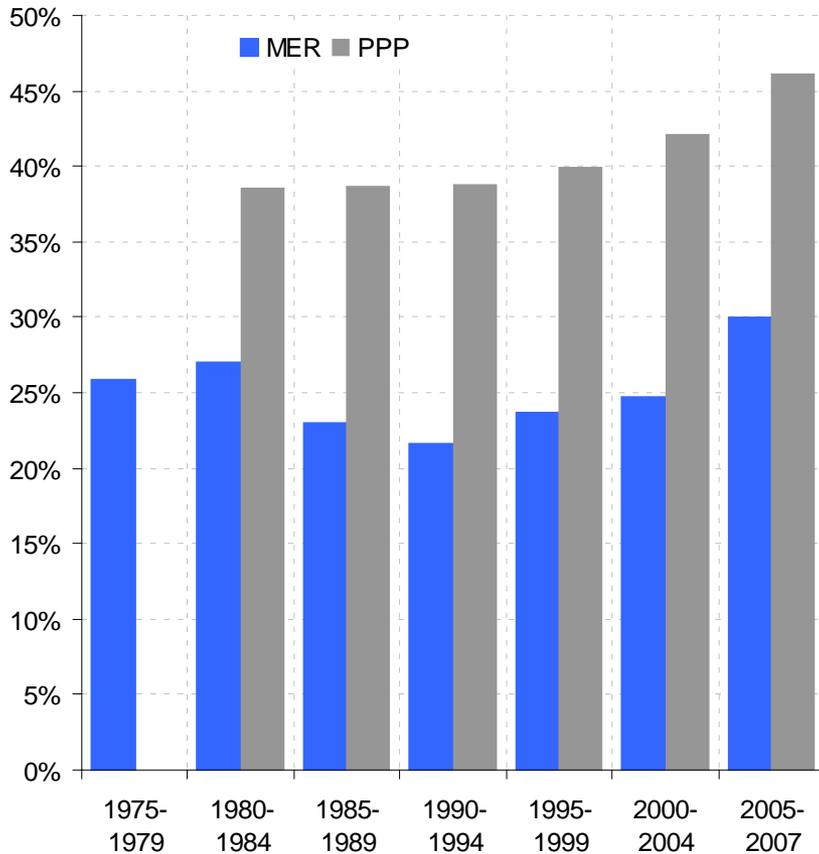
1. **Deutschland wird unweigerlich global an wirtschaftlicher Bedeutung verlieren**
2. **Vorsorge erfordert Vermögensbildung heute und Investitionen in die Zukunft**
3. **In beiden hat Deutschland riesige Schwächen**
4. **Öffentliche Sicherungssysteme immer weniger leistungsfähig**
5. **Hohe Ungleichheit in Vermögen und Mobilität schwächen Effektivität der privaten Vorsorge**
6. **Politische Lösungen sollten über notwendige Stärkung der Sicherungssysteme hinausgehen**

Teil 1

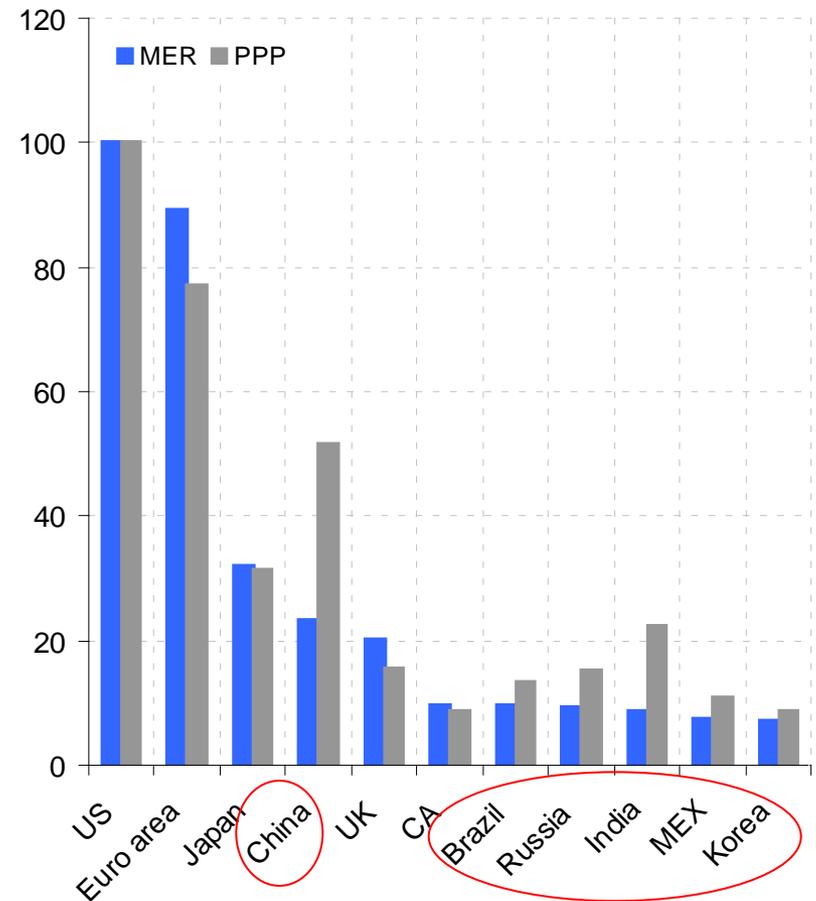
Deutschlands unweigerlicher Bedeutungsverlust

Schwellenländer gewinnen an Bedeutung

Share in world GDP (in %)



GDP in 2007 relative to the US (US=100)

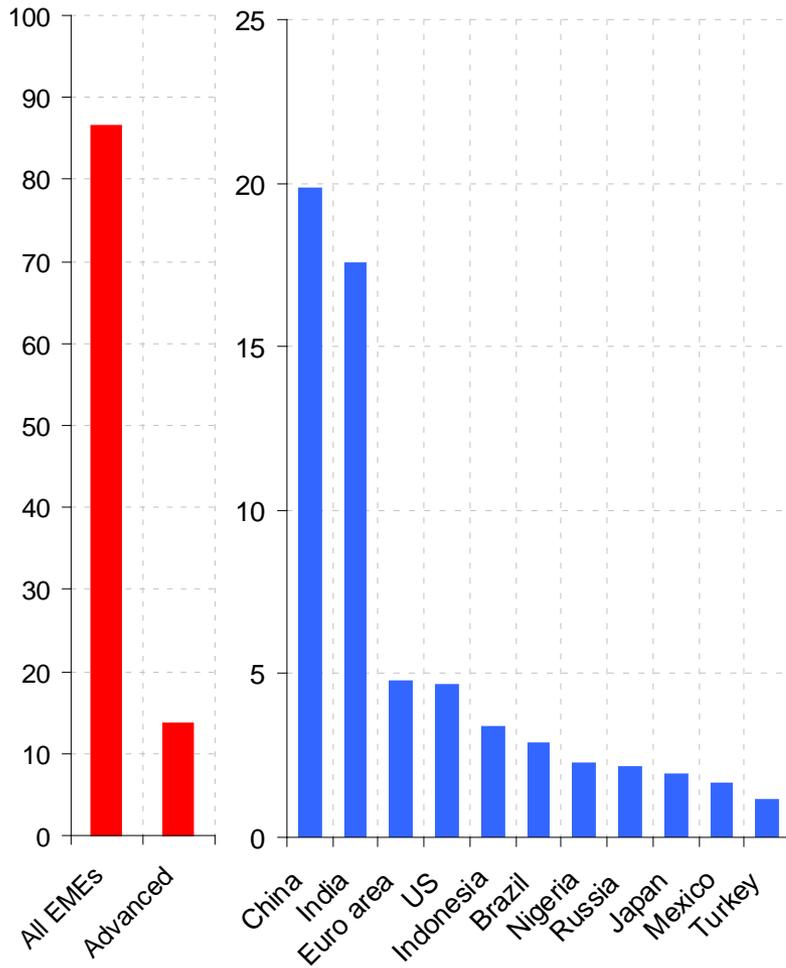


Source: World Bank, World Development Indicators 2009.
 Note: Last observation refers to 2007. "Emerging" includes all emerging and developing economies in the chart.

Source: World Bank, World development indicators 2009
 Note: Data refers to 2007. MER stands for market exchange rates

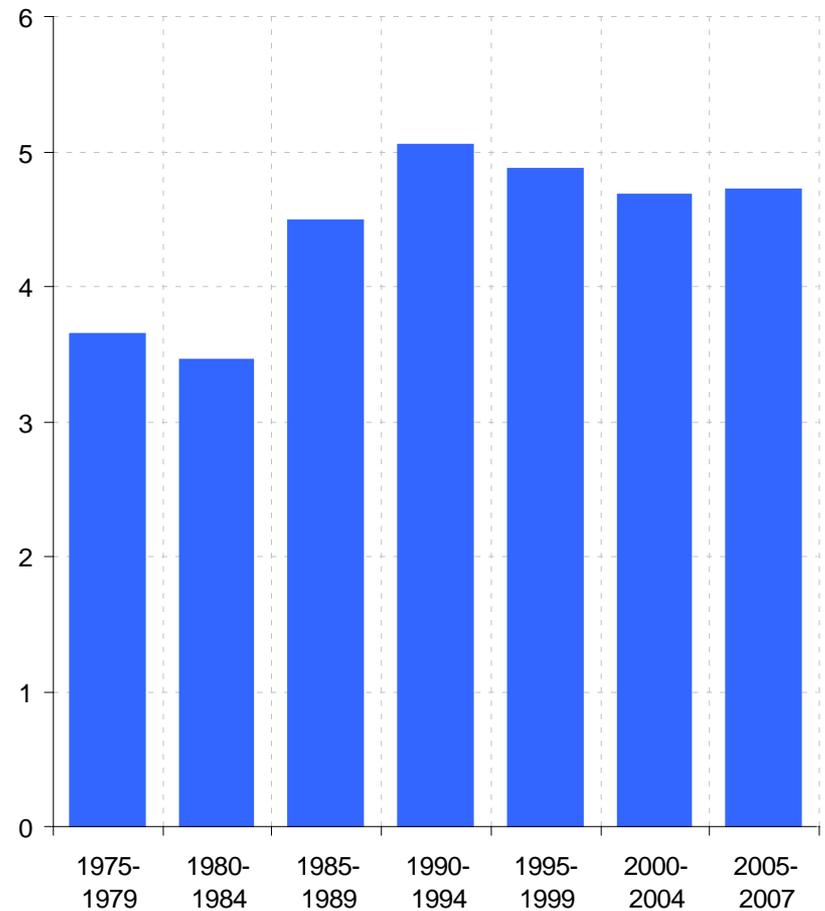
Schwellenländer mit riesigem Potenzial

Share in world population (%)



Source: UN population statistics
Note: Data refers to 2008.

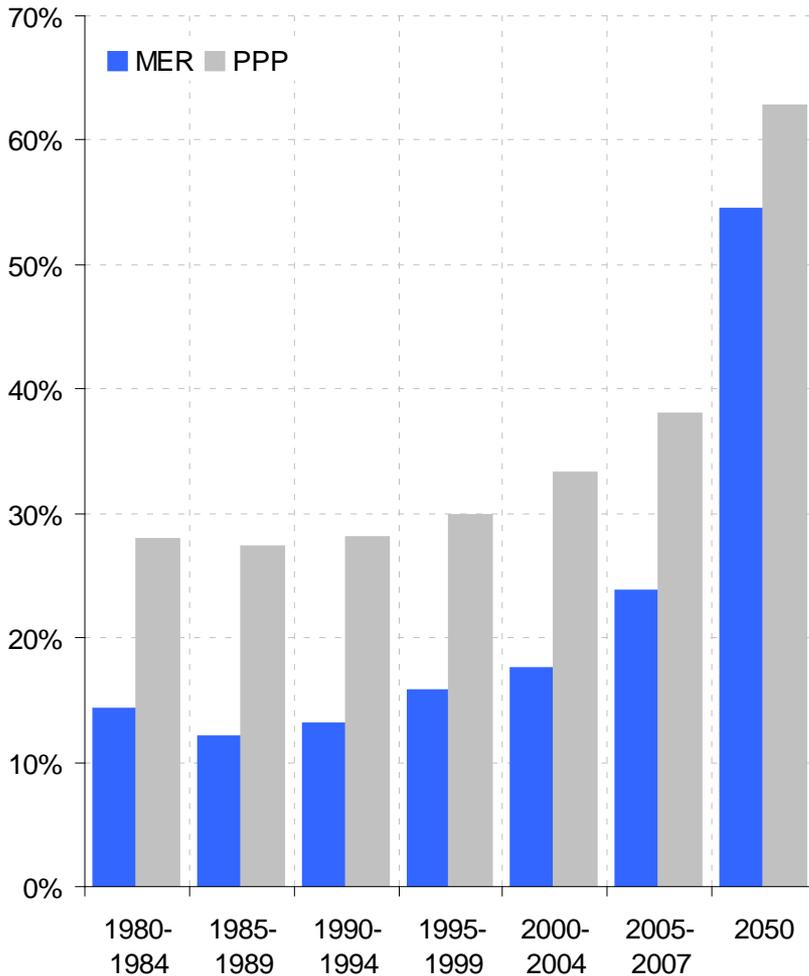
Average GDP per capita ratio in Advanced economies versus EMEs (MER)



Source: World Bank, World Development Indicators 2009
Note: Last observation refers to 2007.

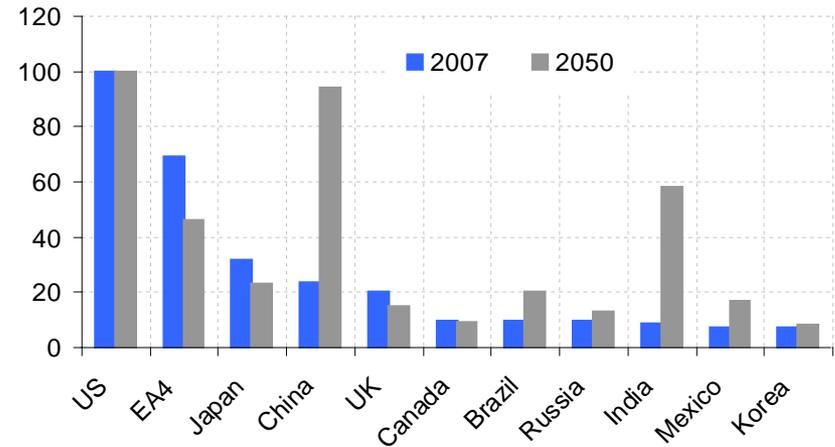
Schwellenländer gewinnen an Bedeutung (2)

Projected share of G20 EMEs in G20 total (%)

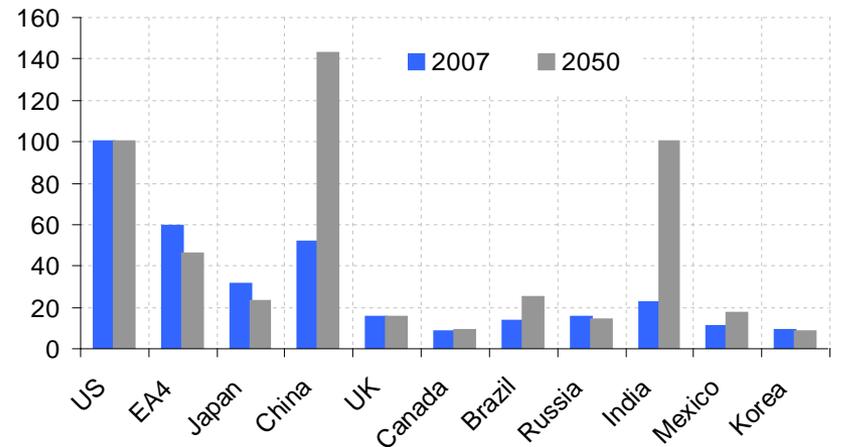


Source: Price Waterhouse Coopers.
Note: Estimates were calculated in 2006.

Projected relative importance of EMEs (MER, US =100)



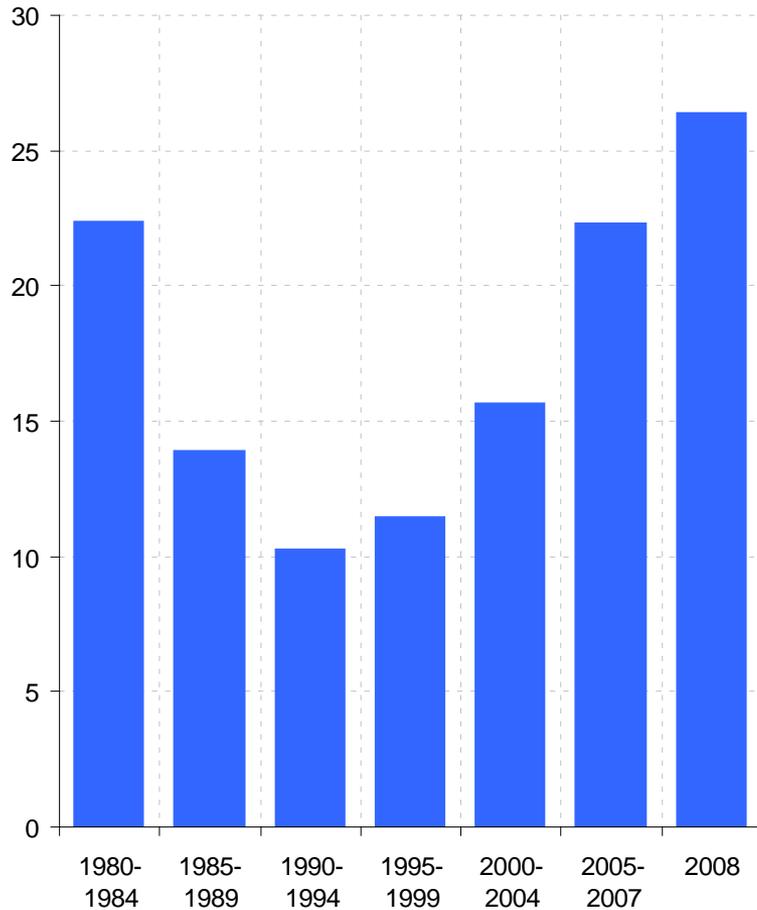
Projected relative importance of EMEs (PPP, US =100)



Source: Price Waterhouse Coopers.
Note: Estimates were calculated in 2006. EA4 are DE, FR, IT and ES.

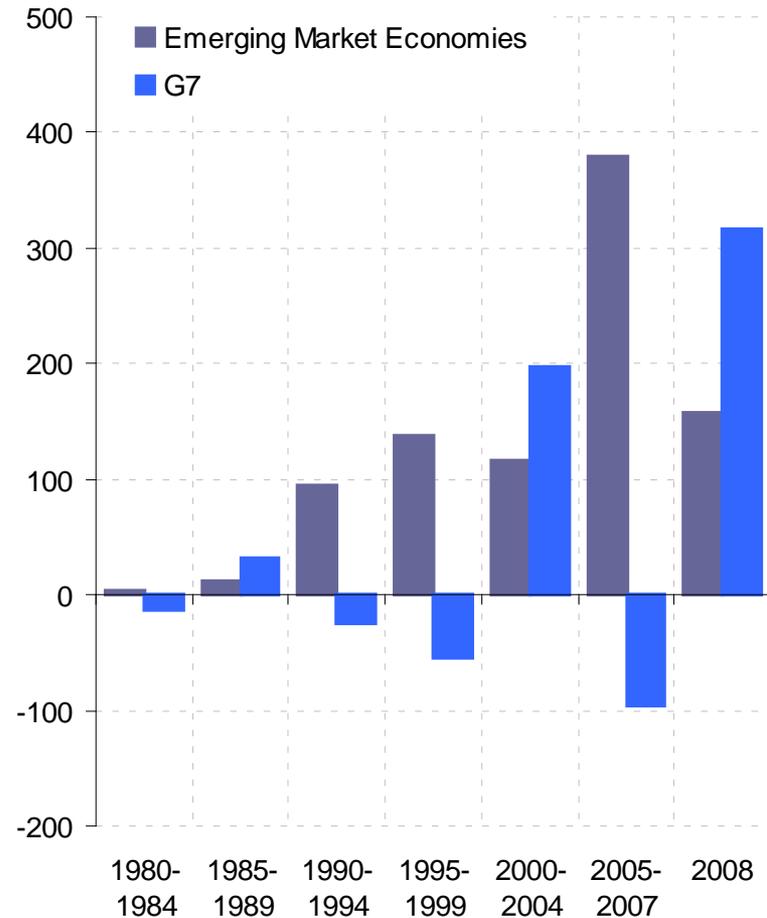
...vor allem im Welthandel

Share of EMEs in world exports (%)



Source: IMF WEO.
Note: Last observation refers to 2008.

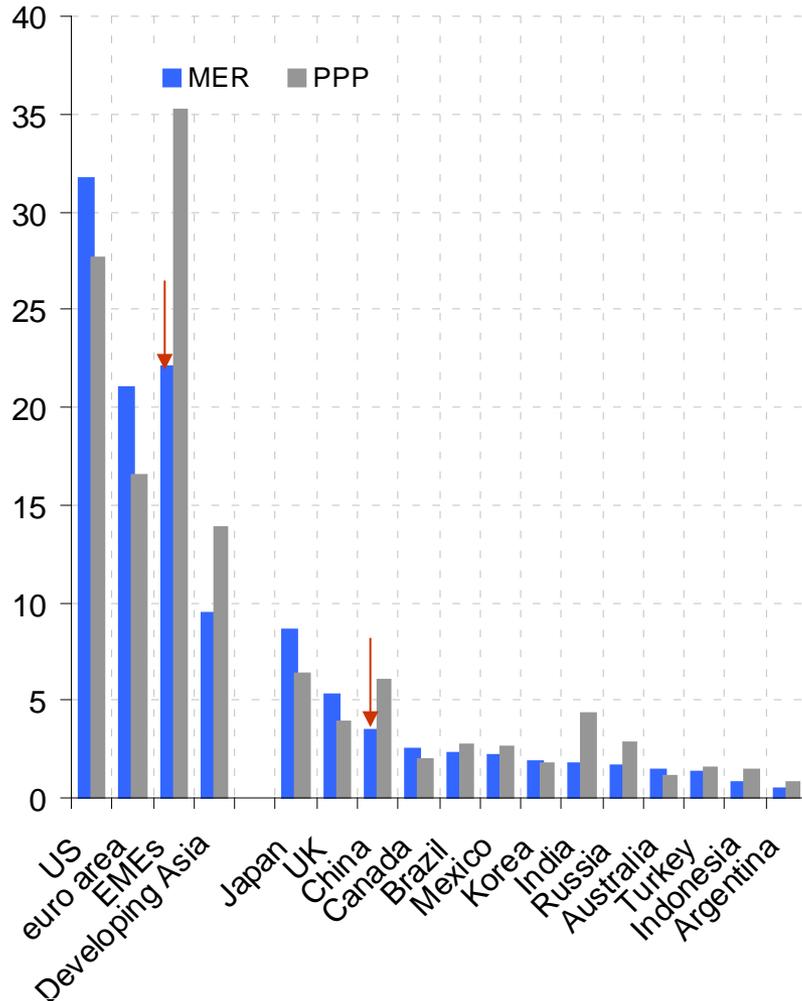
Total net private capital flows (in bn USD)



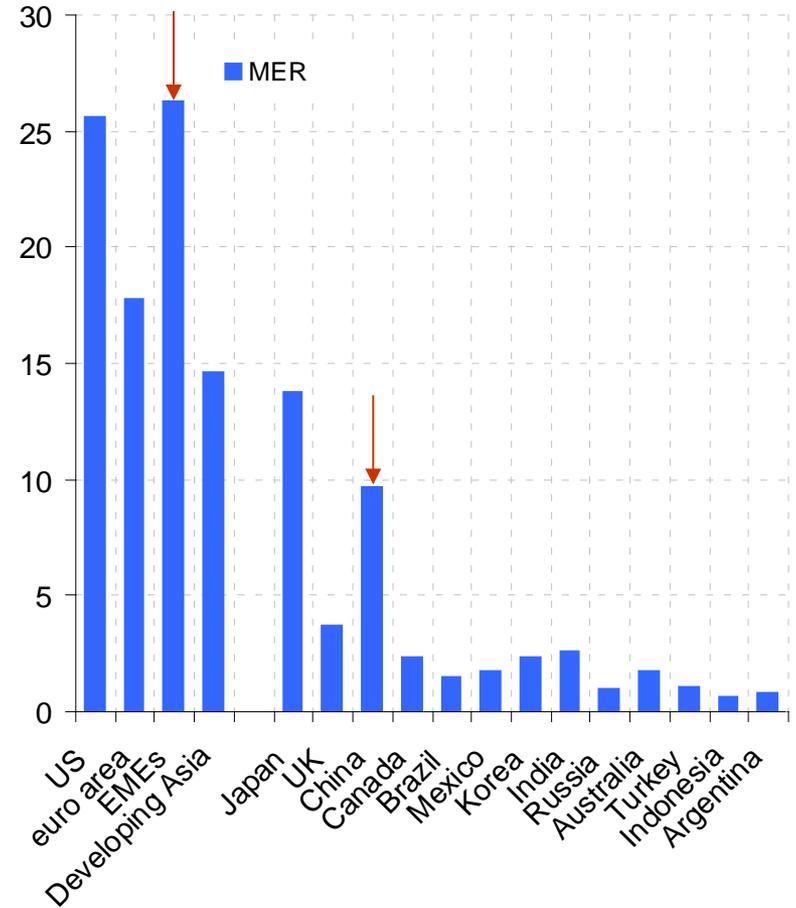
Source: IMF WEO.
Note: Last observation refers to 2008.

...aber auch für die globale Nachfrage

Shares in global consumption (%)



Share in global investment (%)



Source: WDI and ECB Staff Calculations.

Source: IWDI and ECB Staff Calculations.
Note: Observation refers to 2008.



Teil 2

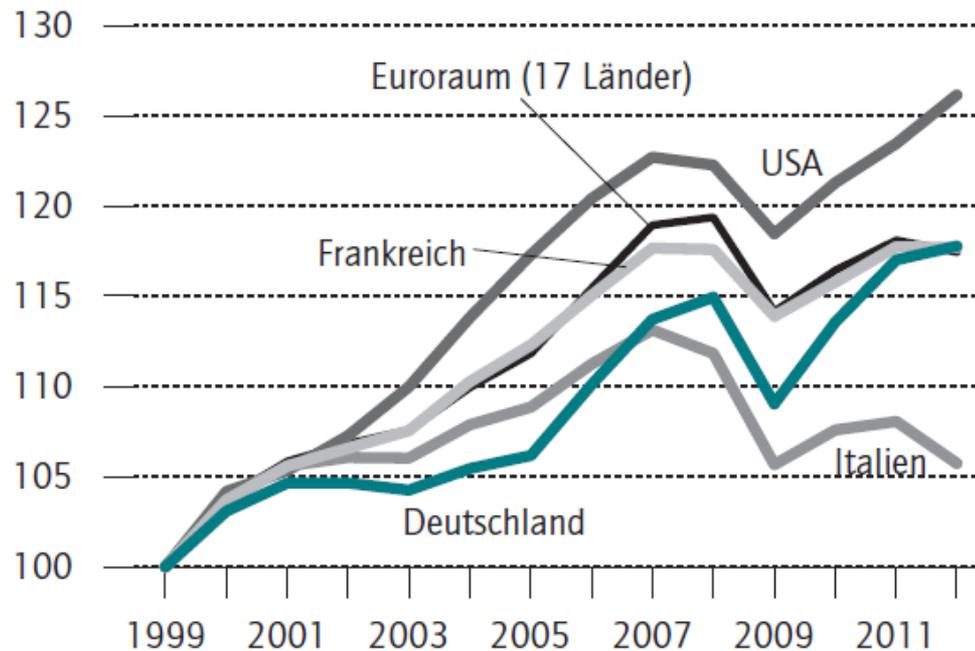
Wie gut ist Deutschland für die
Zukunft gewappnet?

Deutschland – ein zweites Wirtschaftswunder?

- **Drei große wirtschaftspolitische Erfolge:**
 1. **Arbeitsmarkt – Beschäftigung**
 2. **Konsolidierung der öffentlichen Haushalte**
 3. **Globale Wettbewerbsfähigkeit**
- **Alle drei von zentraler Bedeutung für Altersvorsorge !**
- **Aber die Kehrseiten des Erfolgs sind vielfältig...**

Reales Bruttoinlandsprodukt

Index 1999 = 100

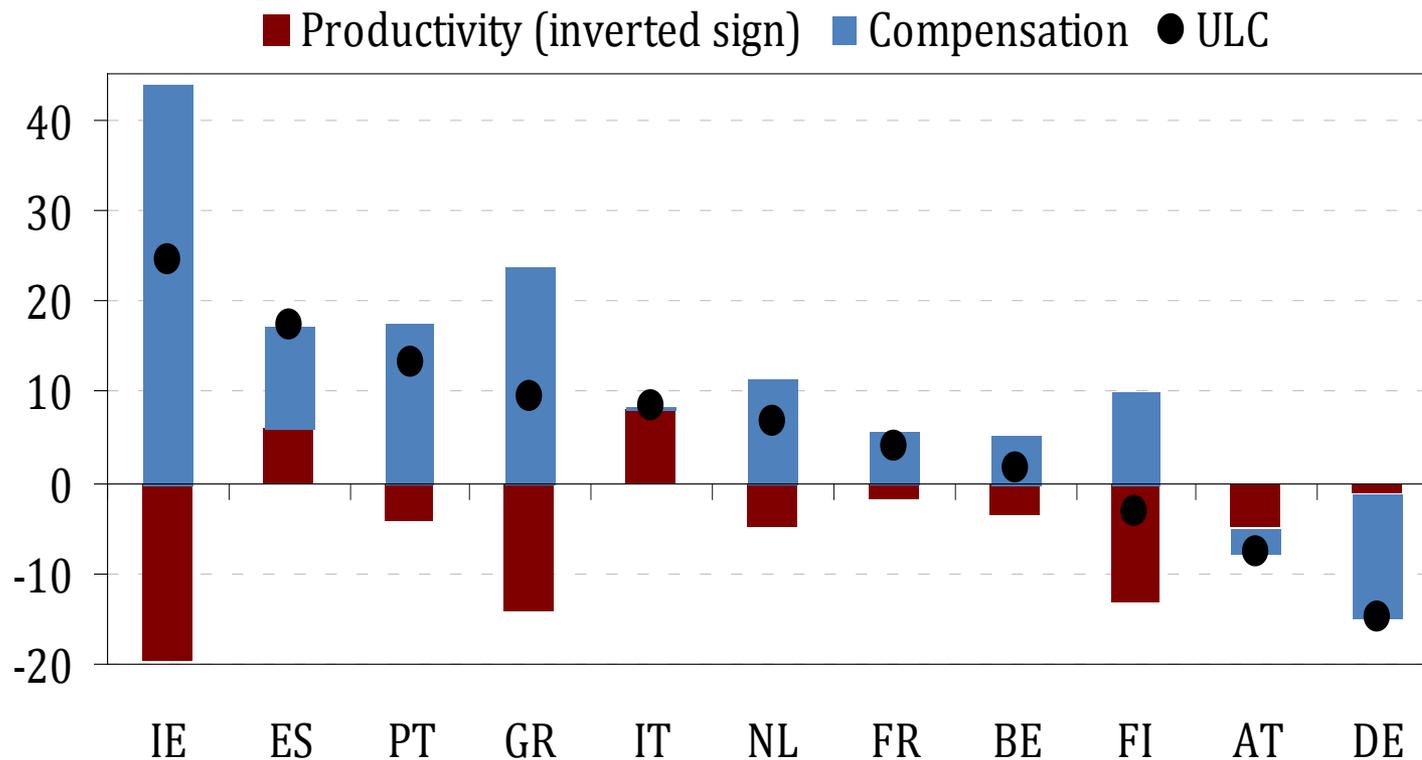


Quelle: EU-Kommission.

Produktivitätsentwicklung enttäuschend seit 1999

Veränderung Lohnstückkosten

(1999-2007, Abweichung vom EA Durchschnitt, kumuliert in %)

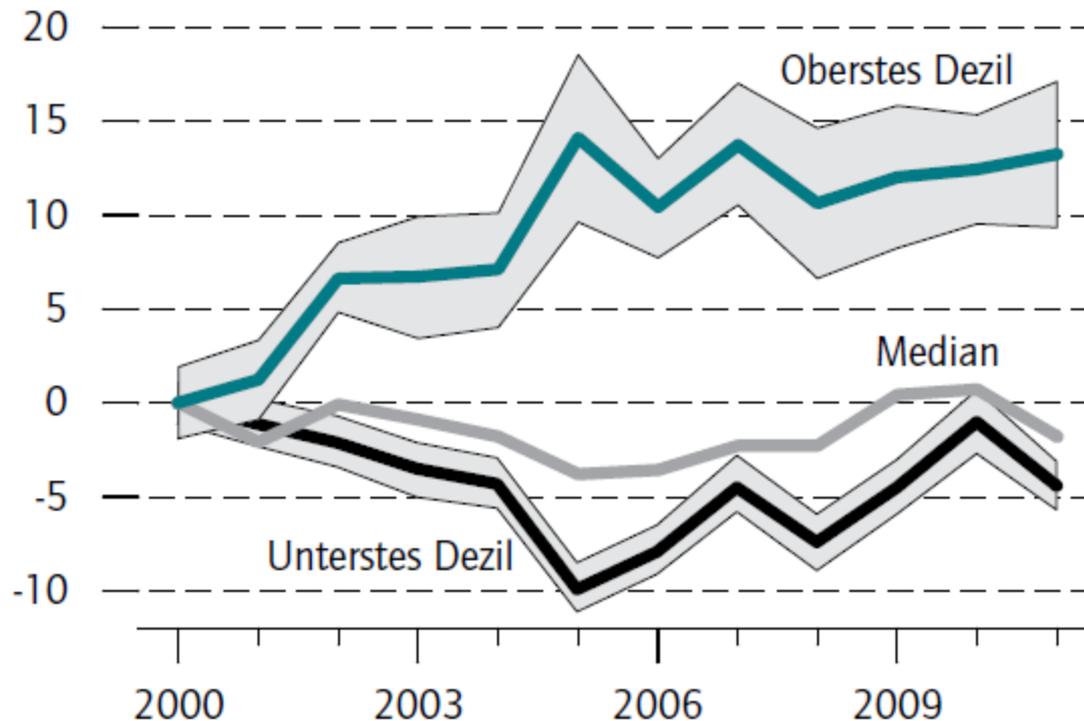


Quelle: Eurostat, EU Kommission.

60% der Haushalte haben heute ein niedrigeres reales Einkommen als 2000

Verfügbares Einkommen¹ nach ausgewählten Dezilen

Veränderung der Mittelwerte gegenüber dem Jahr 2000
in Prozent

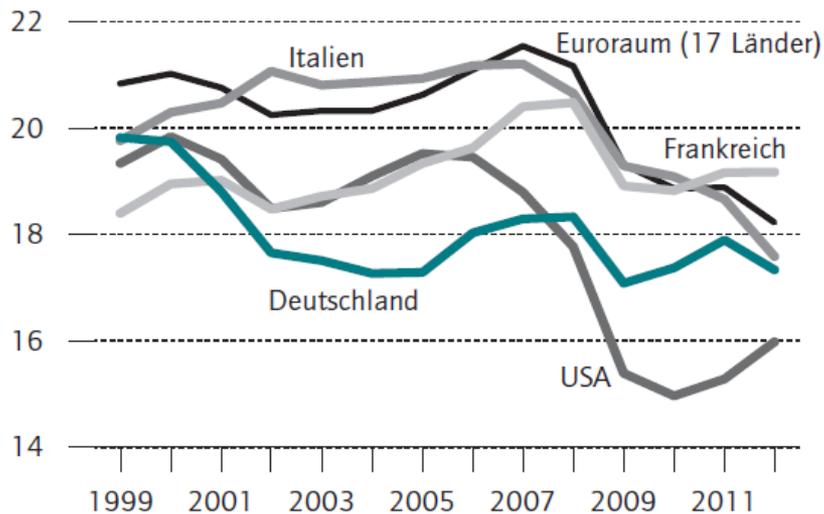


¹ Einkommen von Personen in Privathaushalten in Preisen von 2005. Im Folgejahr erhoben, bedarfsgewichtet mit der modifizierten OECD-Äquivalenzskala. Graue Fläche = 95-Prozent-Konfidenzbereich.

Niedrige und weiter rückläufige Investitionstätigkeit

Bruttoanlageinvestitionen

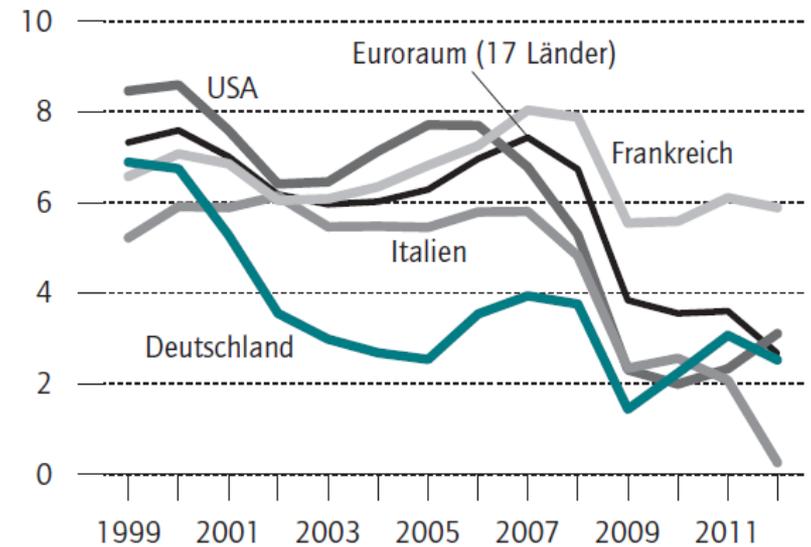
In Prozent des Bruttoinlandsprodukts



Quelle: EU-Kommission.

Nettoanlageinvestitionen

In Prozent des Bruttoinlandsprodukts

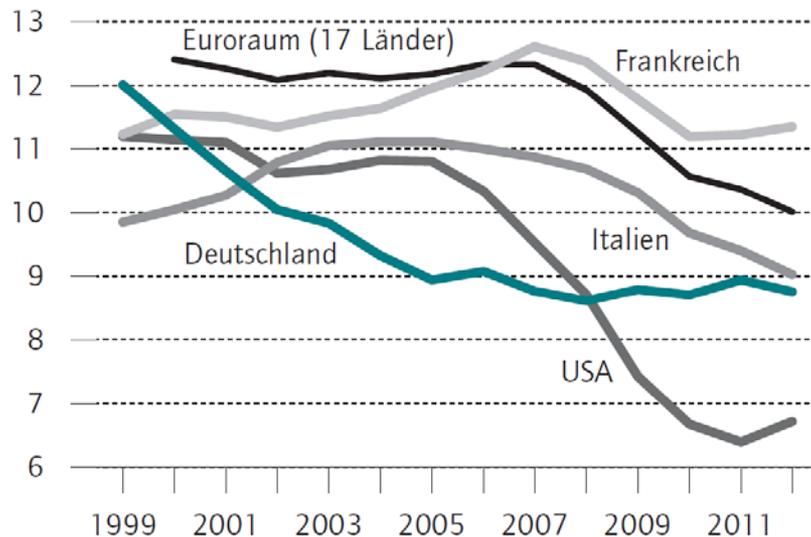


Quelle: EU-Kommission.

Besonders Bauinvestitionen und immateriellen Investitionen sind schwach

Bauinvestitionen

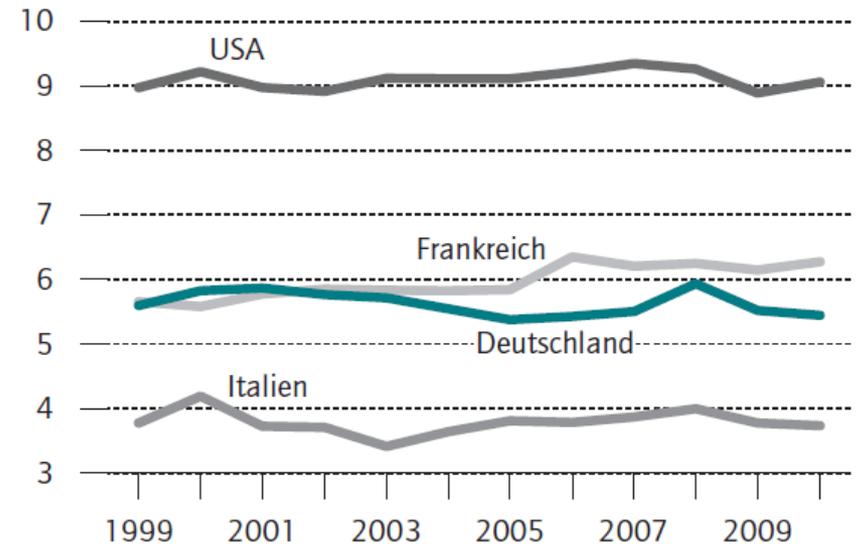
In Prozent des Bruttoinlandsprodukts



Quelle: EU-Kommission.

Immaterielle Investitionen*

In Prozent des Bruttoinlandsprodukts

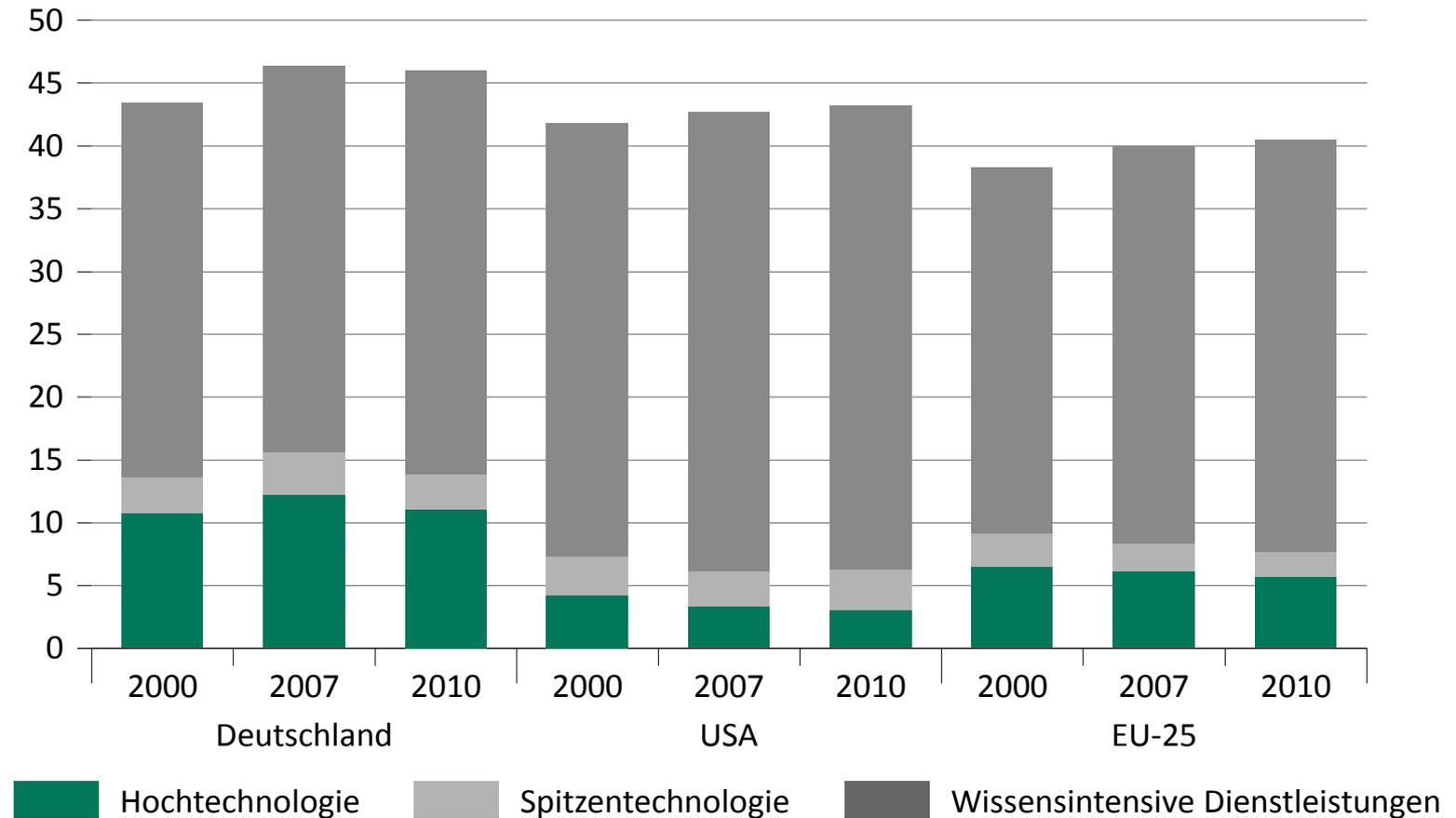


* Alle immaterielle Investitionen die nicht in den Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen enthalten sind.

Quellen: INTAN-INVEST Database, Corrado, C., Haskel, J., Iommi, M., Jonc-Lasionio, C. (2012): *Intangible Capital and Growth in Advanced Economies: Measurement and Comparative Results*. CEPR Discussion Paper No. DP9061; Berechnungen des DIW Berlin.

Bedeutung der Wissenswirtschaft

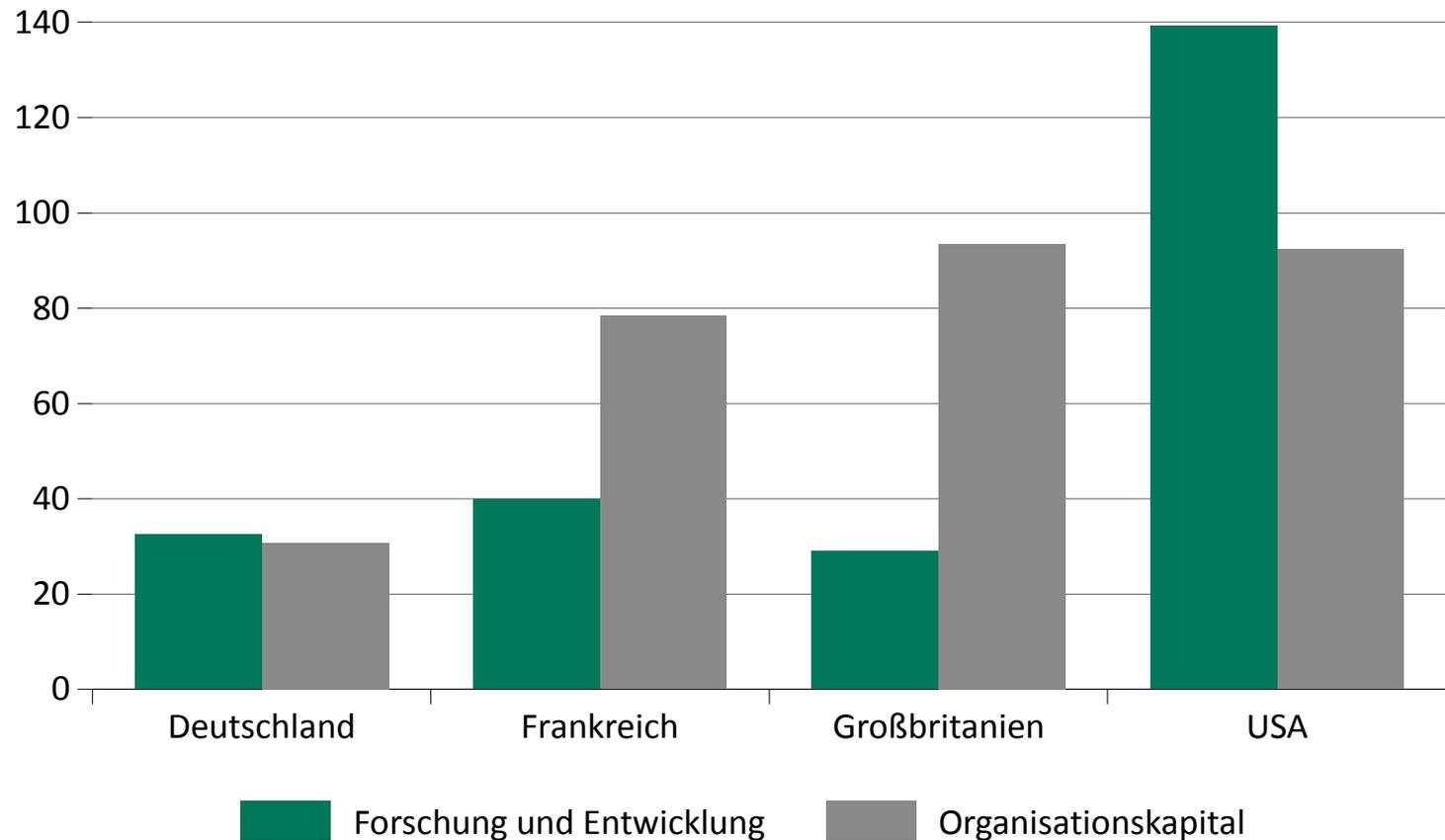
Wertschöpfungsanteile der Wissenswirtschaft in %



Quelle: WIOD, OECD, BEA, Wochenbericht 37/2013.

Immaterielles Anlagevermögen enttäuschend

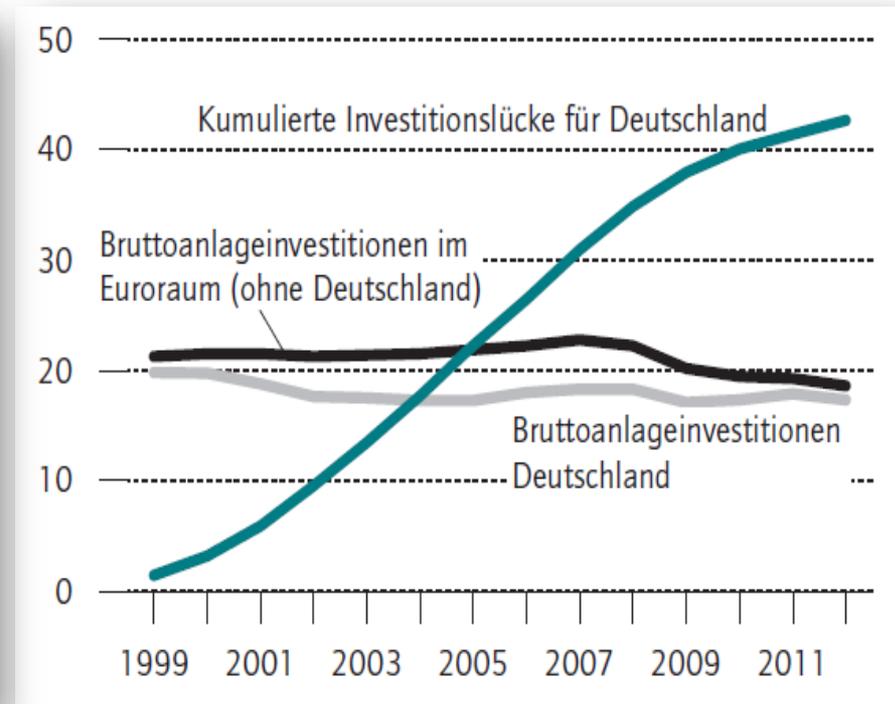
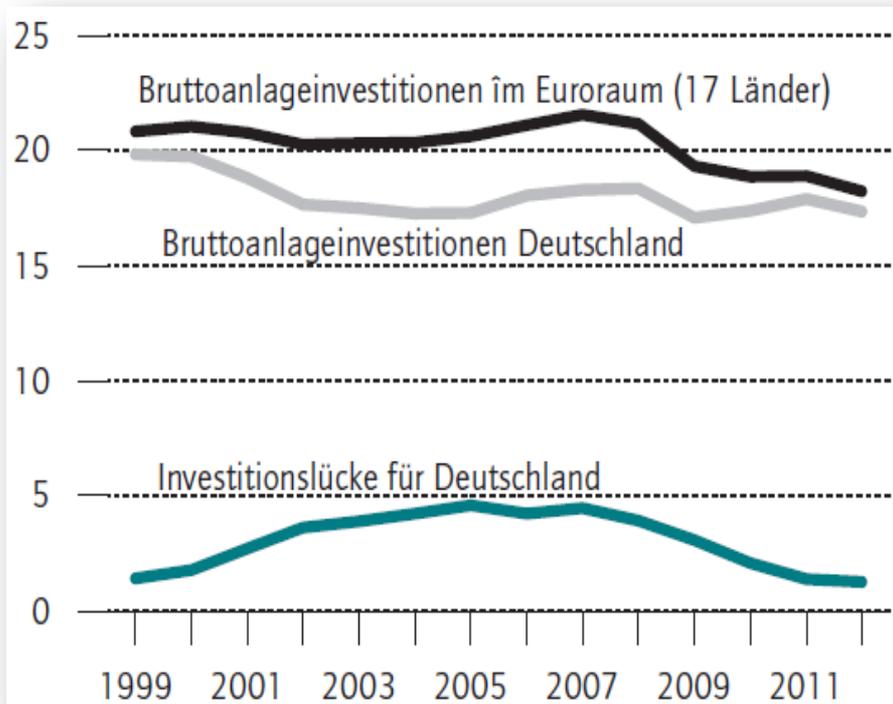
Veränderung des immateriellen Kapitalstocks in der Privatwirtschaft in %
1995 bis 2007



Quelle: INTANINVEST 2013; Berechnungen des DIW Berlin.

Über Zeit hat sich ein erheblicher Investitionsrückstand aufgestaut – 3 PP Investitionslücke pro Jahr

Investitionslücke Deutschlands In Prozent des Bruttoinlandsprodukts



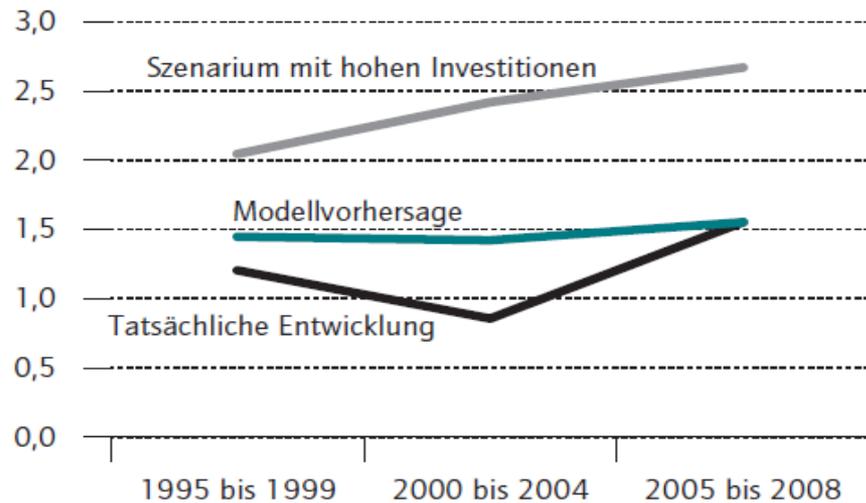
Die Investitionslücke für Deutschland ergibt sich als Differenz zwischen den Investitionen im Euroraum und in Deutschland (bezogen auf das BIP).

Quelle: EU-Kommission; Berechnungen des DIW Berlin.

Höhere Investitionstätigkeit könnte Wirtschaftswachstum ankurbeln

Simulation des Pro-Kopf-Wachstums für Deutschland

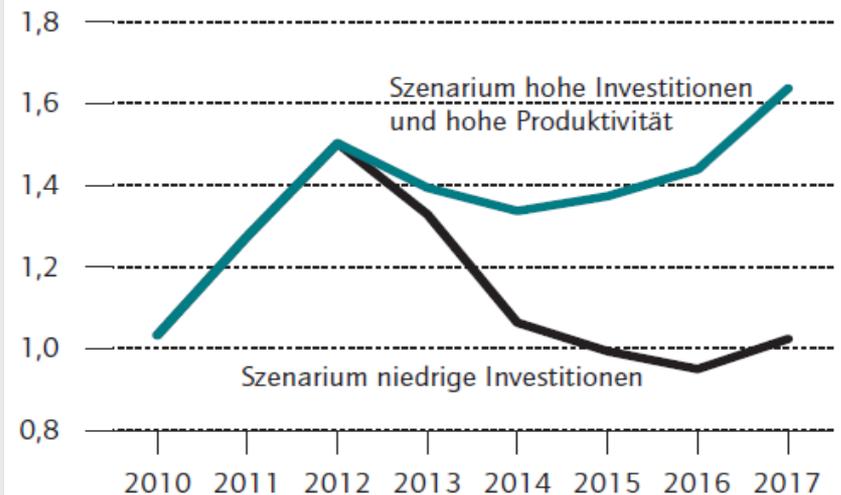
In Prozent



Quellen: EU-Kommission; Penn World Tables; Weltbank;
Berechnungen des DIW Berlin.

Potentialwachstum bei Anstieg der Investitionen und Totalen Faktorproduktivität

In Prozent



Quellen: EU-Kommission; Berechnungen des DIW Berlin.

Gesamtwirtschaftliche Ersparnisse

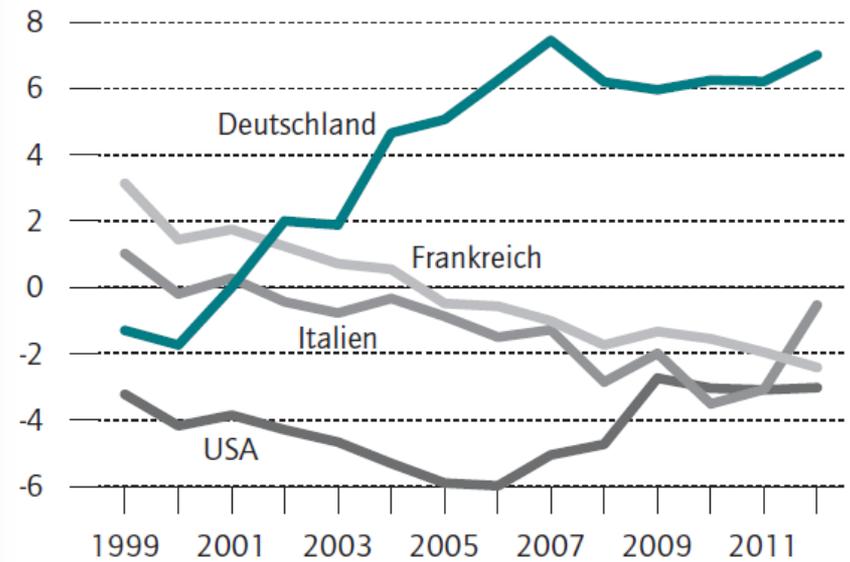
In Prozent des Bruttoinlandsprodukts



Quelle: IWF.

Leistungsbilanz

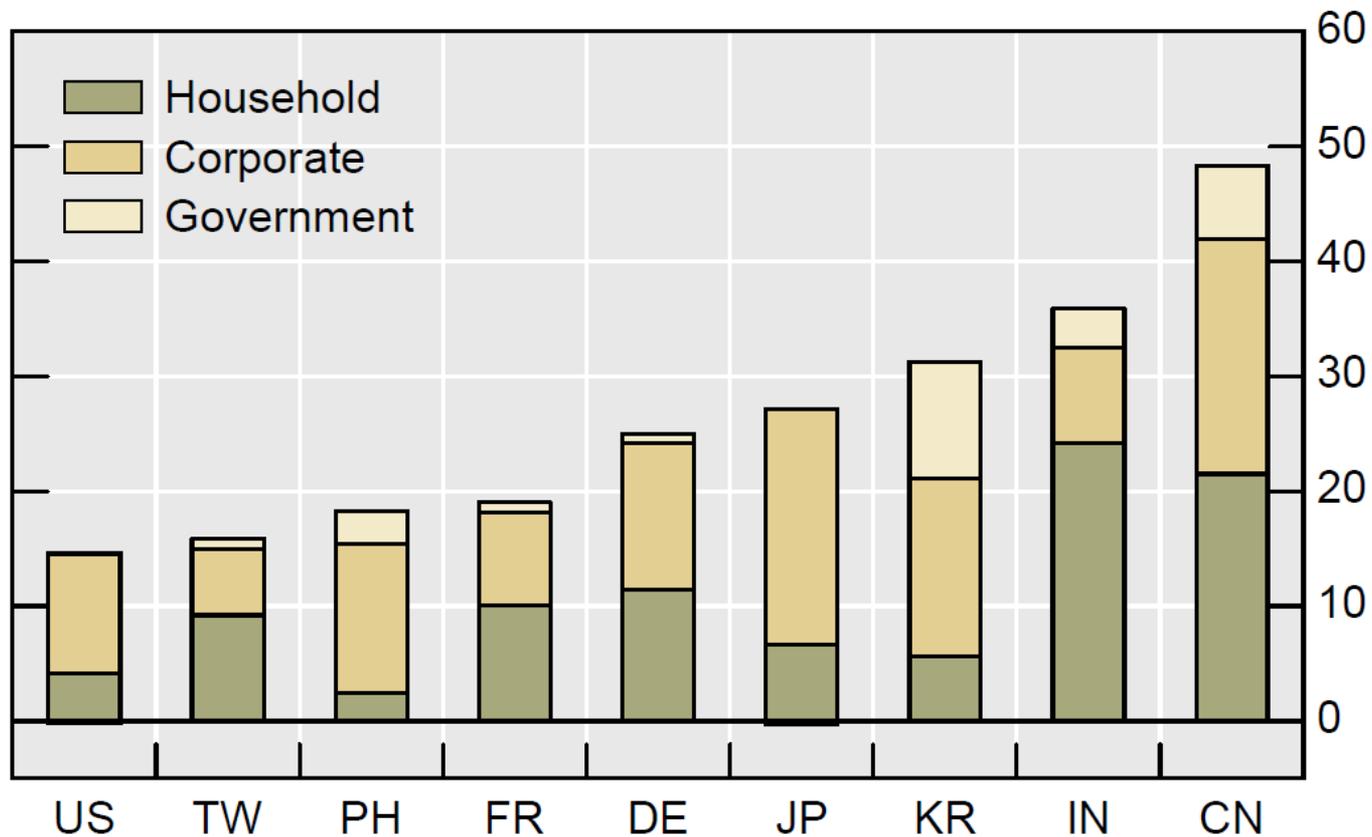
In Prozent des Bruttoinlandsprodukts



Quelle: IWF.

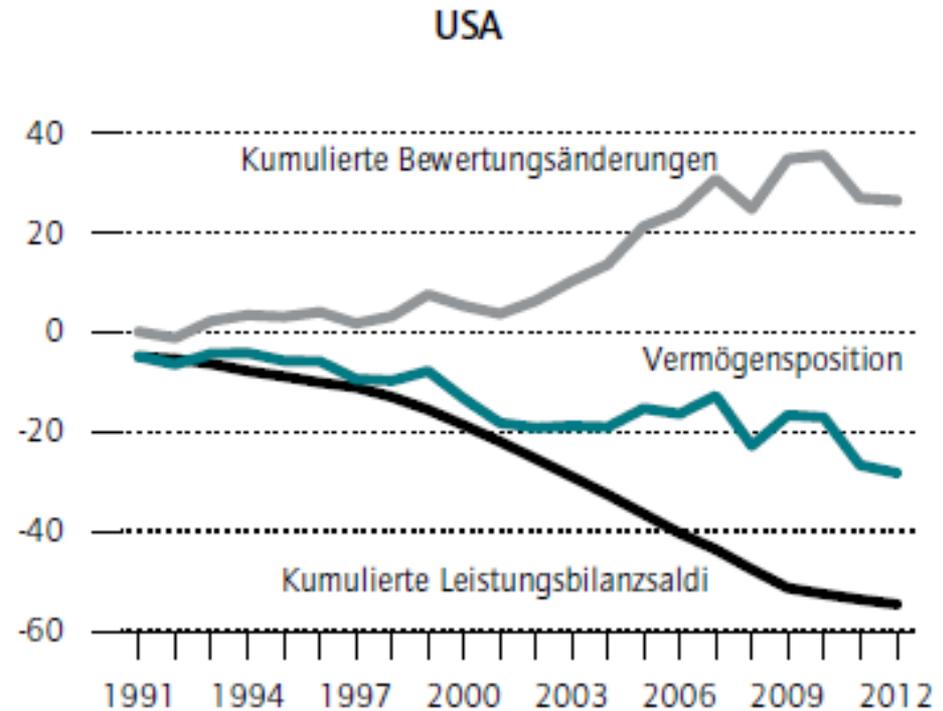
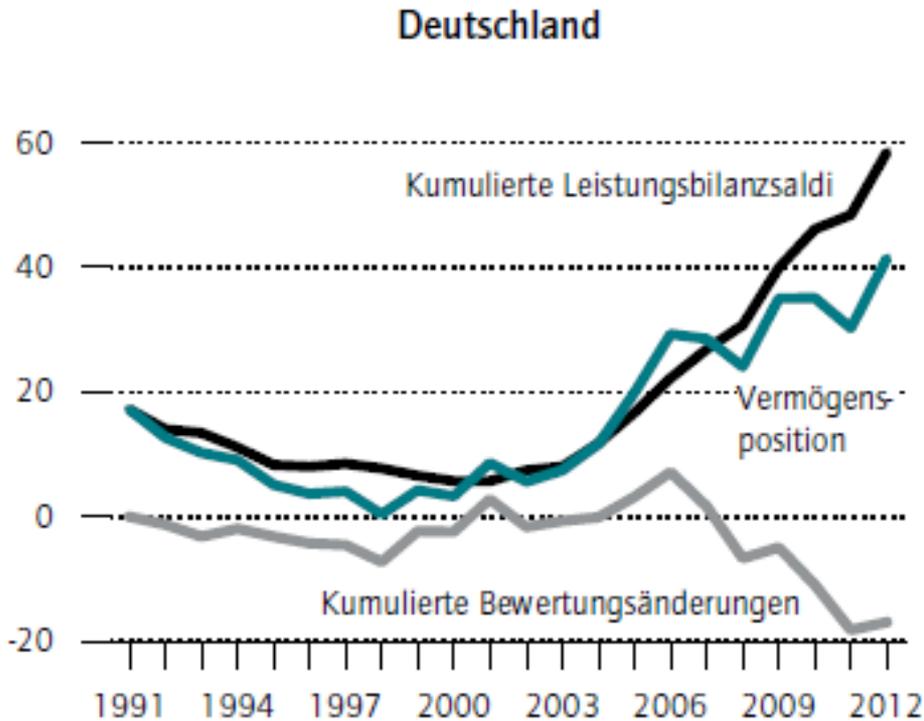
Hohe Sparquoten in EMDCs vs AEs

Gross national savings, as % of GDP, average 2005-07



Source: Ma & Yi (BIS WP No. 312, June 2010)

...die größtenteils ins Ausland flossen – eine Strategie mit wenig Erfolg – 15% des BIP, EUR 400 Mrd. Verluste



Quelle: IMF, DIW Berlin.
Berechnungen, Baldi & Bremer 2013

Renditen auf Auslandsvermögen (in %)

| | Tatsächlich | Simuliert ² |
|--------------------|-------------|------------------------|
| Frankreich | | |
| 1993-1999 | 0,0 | 1,8 |
| 2000-2006 | -1,1 | 1,9 |
| 2007-2012 | -0,1 | 6,2 |
| Deutschland | | |
| 1993-1999 | -2,9 | 0,3 |
| 2000-2006 | -0,5 | 0,8 |
| 2007-2012 | -1,0 | 5,8 |
| Japan | | |
| 1993-1999 | 0,4 | 3,6 |
| 2000-2006 | -5,8 | 2,4 |
| 2007-2012 | 0,4 | 3,3 |
| USA | | |
| 1993-1999 | 4,3 | 4,3 |
| 2000-2006 | 5,8 | 5,8 |
| 2007-2012 | 8,7 | 8,7 |

Quelle: IMF, DIW Berlin.
Berechnungen, Baldi &
Bremer 2013

Risiken der Niedrigzinsphase für Deutschland (1 niedrig, 6 hoch)

1. Vermögensminderung **2**
 - Wirtschaftserholung wichtiger für Vermögenssicherung
2. Reduzierung von Sparquote **2**
 - Zu hoch? ; positive Effekte auf Nachfrage, Wachstum
3. Allokationsverzerrungen, Blasenbildung **4**
 - Ja, aber D Immobilien nicht unbedingt negativ
4. Risikoverhalten, Finanzstabilität **5**
 - Herausforderung für Basel III und SSM
5. Inflation und Deflation **2**
 - Risiken sind da, aber symmetrisch, und eher Deflation

3.

Leistungsfähigkeit des Staates: Öffentliche Investitionstätigkeit auf niedrigem Niveau...

Bruttoinvestitionen des Staates

in Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP)

| | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Deutschland | 1,95 | 1,87 | 1,85 | 1,77 | 1,64 | 1,48 | 1,41 | 1,46 | 1,48 | 1,57 | 1,75 | 1,68 | 1,65 | 1,50 |
| Frankreich | 3,00 | 3,08 | 3,07 | 3,02 | 3,05 | 3,10 | 3,31 | 3,21 | 3,27 | 3,27 | 3,44 | 3,13 | 3,13 | |
| Italien | 2,39 | 2,32 | 2,37 | 1,73 | 2,45 | 2,40 | 2,36 | 2,34 | 2,32 | 2,24 | 2,52 | 2,09 | 1,97 | 1,87 |
| USA | 2,43 | 2,46 | 2,53 | 2,59 | 2,50 | 2,44 | 2,39 | 2,40 | 2,45 | 2,56 | 2,65 | 2,49 | 2,29 | |
| Euroraum (17 Länder) | 2,55 | 2,53 | 2,56 | 2,47 | 2,56 | 2,48 | 2,51 | 2,52 | 2,60 | 2,64 | 2,82 | 2,55 | 2,32 | |

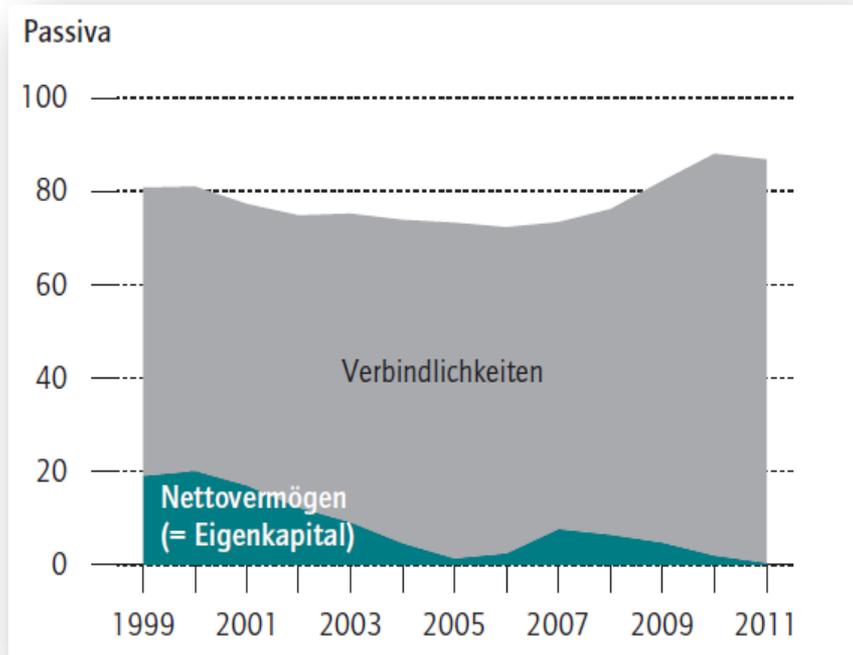
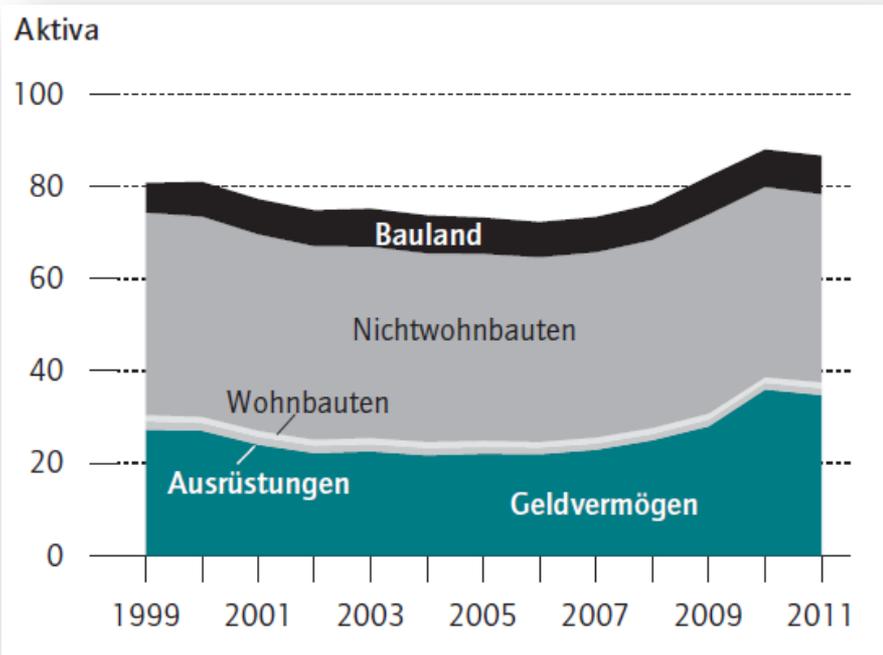
Quelle: OECD, VGR, Mai 2013

Letzte Beobachtung: 2012

...mit Resultat, dass das Staatsvermögen stark geschrumpft ist – von 20% 1999 zu 0.5% heute

Gesamtwirtschaftliche Vermögensbilanz des Staates in Abgrenzung der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung

Stand am Jahresende in Prozent des Bruttoinlandsprodukts
des jeweiligen Jahres



Quellen: Statistisches Bundesamt, Deutsche Bundesbank; Berechnungen des DIW Berlin.

Sorge über Nachhaltigkeit Staatsverschuldung

Statistical Table 4. Advanced Economies: General Government Gross Debt and Net Debt

(Percent of GDP)

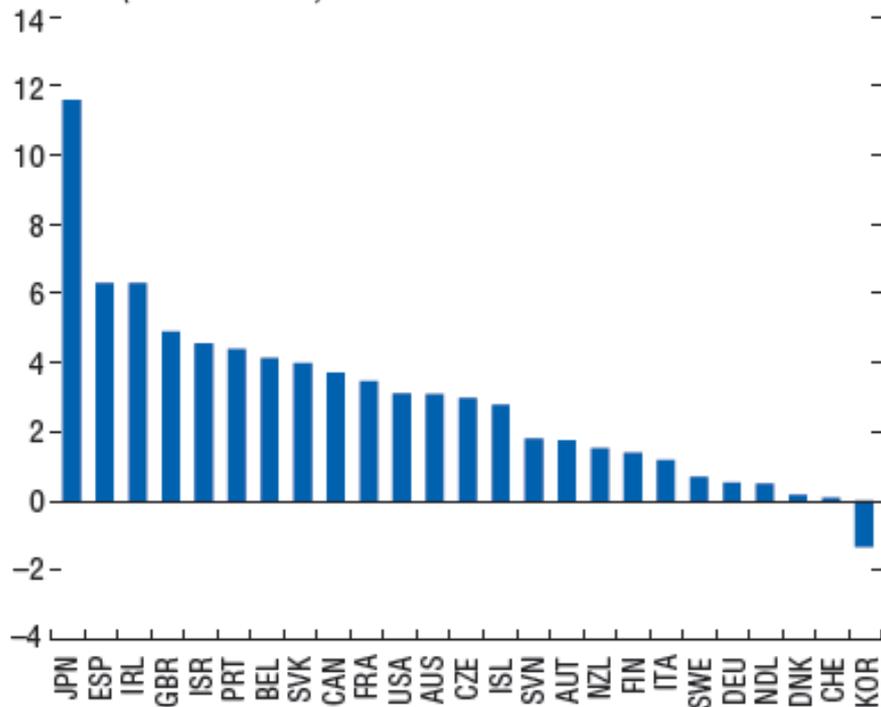
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Gross Debt | | | | | | | | | | | | | |
| Australia | 10.0 | 9.7 | 11.8 | 16.8 | 20.5 | 24.4 | 27.9 | 29.1 | 29.1 | 28.2 | 26.8 | 24.7 | 21.9 |
| Austria | 62.3 | 60.2 | 63.8 | 69.2 | 72.3 | 72.8 | 74.1 | 74.4 | 74.8 | 74.2 | 73.6 | 72.6 | 71.8 |
| Belgium | 88.0 | 84.0 | 89.2 | 95.7 | 95.6 | 97.8 | 99.8 | 100.9 | 101.2 | 100.2 | 98.1 | 95.4 | 92.1 |
| Canada | 70.3 | 66.5 | 71.3 | 81.3 | 83.1 | 83.5 | 85.3 | 87.1 | 85.6 | 84.9 | 84.0 | 82.8 | 81.7 |
| Czech Republic | 28.3 | 27.9 | 28.7 | 34.2 | 37.9 | 41.0 | 45.9 | 47.6 | 48.9 | 49.6 | 49.9 | 50.1 | 50.4 |
| Denmark | 32.1 | 27.1 | 33.4 | 40.7 | 42.7 | 46.4 | 45.6 | 47.1 | 47.8 | 49.2 | 49.9 | 49.2 | 48.0 |
| Estonia | 4.4 | 3.7 | 4.5 | 7.1 | 6.7 | 6.0 | 9.7 | 11.0 | 10.4 | 9.8 | 9.2 | 8.6 | 8.1 |
| Finland | 39.6 | 35.2 | 33.9 | 43.5 | 48.7 | 49.2 | 53.6 | 58.0 | 59.8 | 60.5 | 59.8 | 59.1 | 58.9 |
| France | 64.1 | 64.2 | 68.2 | 79.2 | 82.4 | 85.8 | 90.2 | 93.5 | 94.8 | 94.8 | 93.7 | 91.7 | 88.8 |
| Germany | 67.9 | 65.4 | 66.8 | 74.5 | 82.4 | 80.4 | 81.9 | 80.4 | 78.1 | 75.2 | 71.9 | 69.8 | 67.7 |
| Greece | 107.5 | 107.2 | 112.9 | 129.7 | 148.3 | 170.3 | 156.9 | 175.7 | 174.0 | 168.6 | 160.2 | 151.0 | 142.6 |
| Hong Kong SAR ¹ | 31.0 | 30.8 | 28.7 | 31.2 | 35.5 | 34.8 | 34.1 | 33.0 | 32.0 | 31.0 | 30.0 | 29.0 | 28.2 |
| Iceland | 30.1 | 29.1 | 70.4 | 88.0 | 90.6 | 102.3 | 99.1 | 93.2 | 90.9 | 87.2 | 84.2 | 80.7 | 77.0 |
| Ireland | 24.6 | 24.9 | 44.2 | 64.4 | 91.2 | 104.1 | 117.4 | 123.3 | 121.0 | 118.3 | 116.2 | 113.6 | 109.8 |
| Israel | 81.6 | 74.6 | 72.9 | 75.3 | 71.5 | 69.7 | 68.2 | 70.4 | 69.6 | 69.1 | 68.4 | 67.7 | 67.1 |
| Italy | 106.3 | 103.3 | 106.1 | 116.4 | 119.3 | 120.8 | 127.0 | 132.3 | 133.1 | 131.8 | 129.3 | 126.2 | 123.0 |
| Japan | 186.0 | 183.0 | 191.8 | 210.2 | 216.0 | 230.3 | 238.0 | 243.5 | 242.3 | 242.4 | 242.3 | 241.4 | 241.1 |
| Korea | 31.1 | 30.7 | 30.1 | 33.8 | 33.4 | 34.2 | 35.0 | 35.7 | 35.3 | 34.5 | 33.4 | 31.7 | 29.8 |
| Netherlands | 47.4 | 45.3 | 58.5 | 60.8 | 63.4 | 65.7 | 71.3 | 74.4 | 75.6 | 76.7 | 79.2 | 81.3 | 83.2 |
| New Zealand | 19.3 | 17.2 | 20.1 | 25.9 | 32.0 | 37.2 | 37.8 | 37.2 | 35.9 | 34.4 | 35.1 | 34.3 | 32.0 |
| Norway | 58.7 | 56.6 | 55.2 | 49.0 | 49.2 | 34.1 | 34.1 | 34.1 | 34.1 | 34.1 | 34.1 | 34.1 | 34.1 |
| Portugal | 63.7 | 68.4 | 71.7 | 83.7 | 94.0 | 108.4 | 123.8 | 123.6 | 125.3 | 124.2 | 121.6 | 118.8 | 116.0 |
| Singapore | 86.4 | 85.6 | 96.3 | 101.5 | 99.3 | 105.2 | 111.0 | 107.8 | 106.2 | 103.9 | 101.7 | 99.4 | 97.3 |
| Slovak Republic | 30.5 | 29.4 | 27.9 | 35.6 | 41.0 | 43.3 | 52.1 | 55.3 | 57.5 | 58.2 | 58.6 | 58.8 | 59.1 |
| Slovenia | 26.4 | 23.1 | 22.0 | 35.1 | 38.7 | 46.9 | 52.8 | 71.5 | 75.3 | 77.6 | 78.6 | 78.5 | 77.8 |
| Spain | 39.7 | 36.3 | 40.2 | 54.0 | 61.7 | 70.4 | 85.9 | 93.7 | 99.1 | 102.5 | 104.6 | 105.5 | 105.1 |
| Sweden | 45.3 | 40.2 | 38.8 | 42.6 | 39.4 | 38.6 | 38.3 | 42.2 | 42.2 | 40.5 | 38.7 | 36.6 | 34.2 |
| Switzerland | 62.4 | 55.6 | 50.5 | 49.8 | 48.9 | 49.1 | 49.2 | 48.2 | 46.6 | 45.6 | 45.2 | 44.9 | 44.5 |
| United Kingdom | 42.8 | 43.7 | 51.9 | 67.1 | 78.5 | 84.3 | 88.8 | 92.1 | 95.3 | 97.9 | 98.5 | 98.2 | 96.7 |
| United States | 63.8 | 64.4 | 73.3 | 86.3 | 95.2 | 99.4 | 102.7 | 106.0 | 107.3 | 107.0 | 106.5 | 106.0 | 105.7 |
| Average | 75.8 | 73.3 | 80.4 | 93.7 | 100.3 | 104.4 | 108.7 | 108.5 | 109.2 | 108.6 | 107.6 | 106.4 | 105.1 |
| Euro area | 68.6 | 66.5 | 70.3 | 80.1 | 85.7 | 88.2 | 93.0 | 95.7 | 96.1 | 95.3 | 93.8 | 92.0 | 89.9 |

Demographie als wichtige Herausforderung

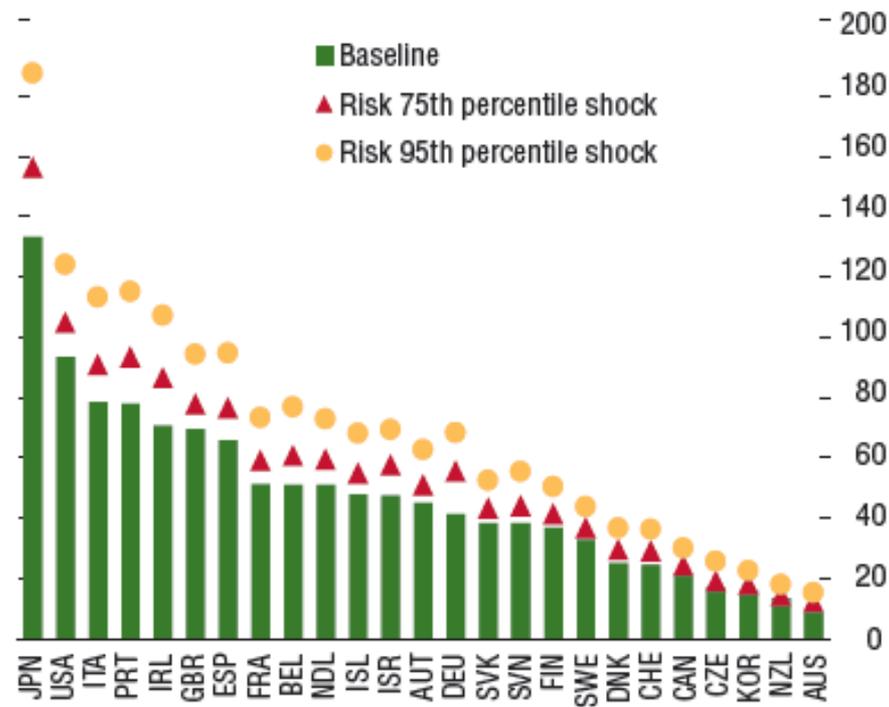
| | 2013 | | Age-related spending, 2013–30 ³ | Illustrative Fiscal Adjustment Strategy to Achieve Debt Target in 2030 | | |
|-----------------|-------------------------|-------------------|--|--|---|---|
| | Gross debt ¹ | CAPB ² | | CAPB in 2020–30 ⁴ | Required adjustment between 2013 and 2020 | Required adjustment and age spending, 2013–30 |
| | (1) | (2) | | (3) | (4) – (2) | (4) + (3) – (2) |
| Australia | 13.7 | -2.4 | 2.8 | 0.3 | 2.7 | 5.5 |
| Austria | 74.4 | 0.5 | 4.1 | 1.3 | 0.8 | 4.9 |
| Belgium | 100.9 | 1.1 | 6.4 | 4.0 | 2.8 | 9.3 |
| Canada | 36.5 | -2.3 | 3.6 | 0.5 | 2.8 | 6.5 |
| Czech Republic | 47.6 | -0.2 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 1.0 |
| Denmark | 47.1 | 2.3 | 1.6 | 0.0 | -2.3 | -0.8 |
| Finland | 58.0 | 0.2 | 4.2 | -0.1 | -0.3 | 3.9 |
| France | 93.5 | -0.7 | 1.0 | 3.0 | 3.7 | 4.7 |
| Germany | 80.4 | 2.2 | 2.1 | 1.2 | -1.0 | 1.1 |
| Greece | 175.7 | 4.8 | 1.2 | 6.8 | 2.1 | 3.3 |
| Iceland | 93.2 | 2.8 | 1.4 | 2.6 | -0.3 | 1.2 |
| Ireland | 123.3 | -0.3 | 1.5 | 6.0 | 6.3 | 7.7 |
| Israel | 70.4 | -1.8 | ... | 1.8 | 3.5 | ... |
| Italy | 132.3 | 4.7 | 0.0 | 6.8 | 2.1 | 2.2 |
| Japan | 139.9 | -8.6 | 1.6 | 6.7 | 15.3 | 16.8 |
| Korea | 35.7 | 2.8 | 8.2 | -0.6 | -3.4 | 4.8 |
| Netherlands | 74.4 | 1.9 | 6.3 | 1.8 | -0.1 | 6.2 |
| New Zealand | 27.5 | -1.2 | 5.4 | 0.1 | 1.4 | 6.8 |
| Portugal | 123.6 | 1.1 | 1.2 | 6.0 | 4.9 | 6.1 |
| Slovak Republic | 55.3 | -0.2 | 2.1 | 0.8 | 1.0 | 3.1 |
| Slovenia | 71.5 | 1.8 | 2.5 | 1.7 | -0.1 | 2.5 |
| Spain | 93.7 | -1.4 | 1.4 | 4.7 | 6.1 | 7.5 |
| Sweden | 42.2 | -0.2 | 0.9 | -0.2 | 0.0 | 0.8 |
| Switzerland | 48.2 | 1.2 | 5.8 | -0.5 | -1.7 | 4.1 |
| United Kingdom | 92.1 | -1.0 | 2.0 | 4.0 | 5.0 | 7.0 |
| United States | 106.0 | -1.3 | 6.7 | 3.7 | 5.0 | 11.7 |

Erforderliche fiskalische Anpassung enorm

5. Illustrative Adjustment, 2013–20³
(Percent of GDP)



6. 2030 Debt⁴
(Percent of GDP)



Sources: European Commission (2013); IMF, Public Finances in Modern History database; and IMF staff estimates and projections.

Note: For country-specific details, see 'Data and Conventions' in the Methodological and Statistical Appendix.

¹ For European countries, deviations refer to the differences between the 2011 and 2013 Stability and Convergence Plans. For the United States, deviations refer to differences in the 2011 and 2013 federal budgets. For Spain, the cyclically adjusted balance includes financial sector support.

² Cyclical adjustments to revenue and expenditure assume elasticities of 1 and 0, respectively.

³ Required adjustment of structural primary balance to achieve structural balance targets. Structural balance targets are country specific and based on medium-term budgetary objectives.

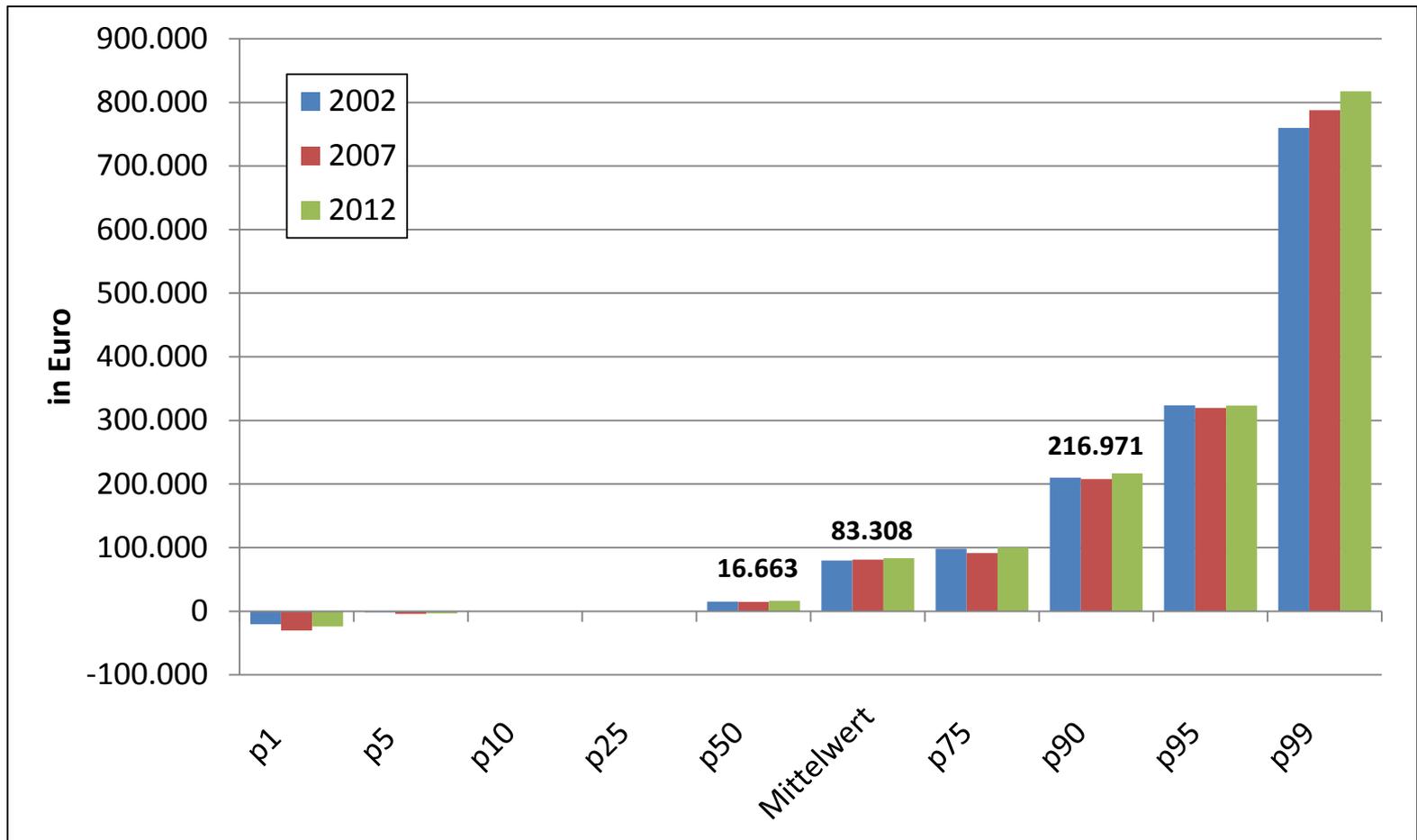
⁴ Gross general government debt, except in the cases of Australia, Canada, Japan, and New Zealand, for which net debt ratios are used. Shocks are based on the distribution of revisions to the five-year-ahead potential GDP growth between the November 2010 *World Economic Outlook* and the April 2013 *World Economic Outlook*.

Teil 3

Verteilung und Altersvorsorge

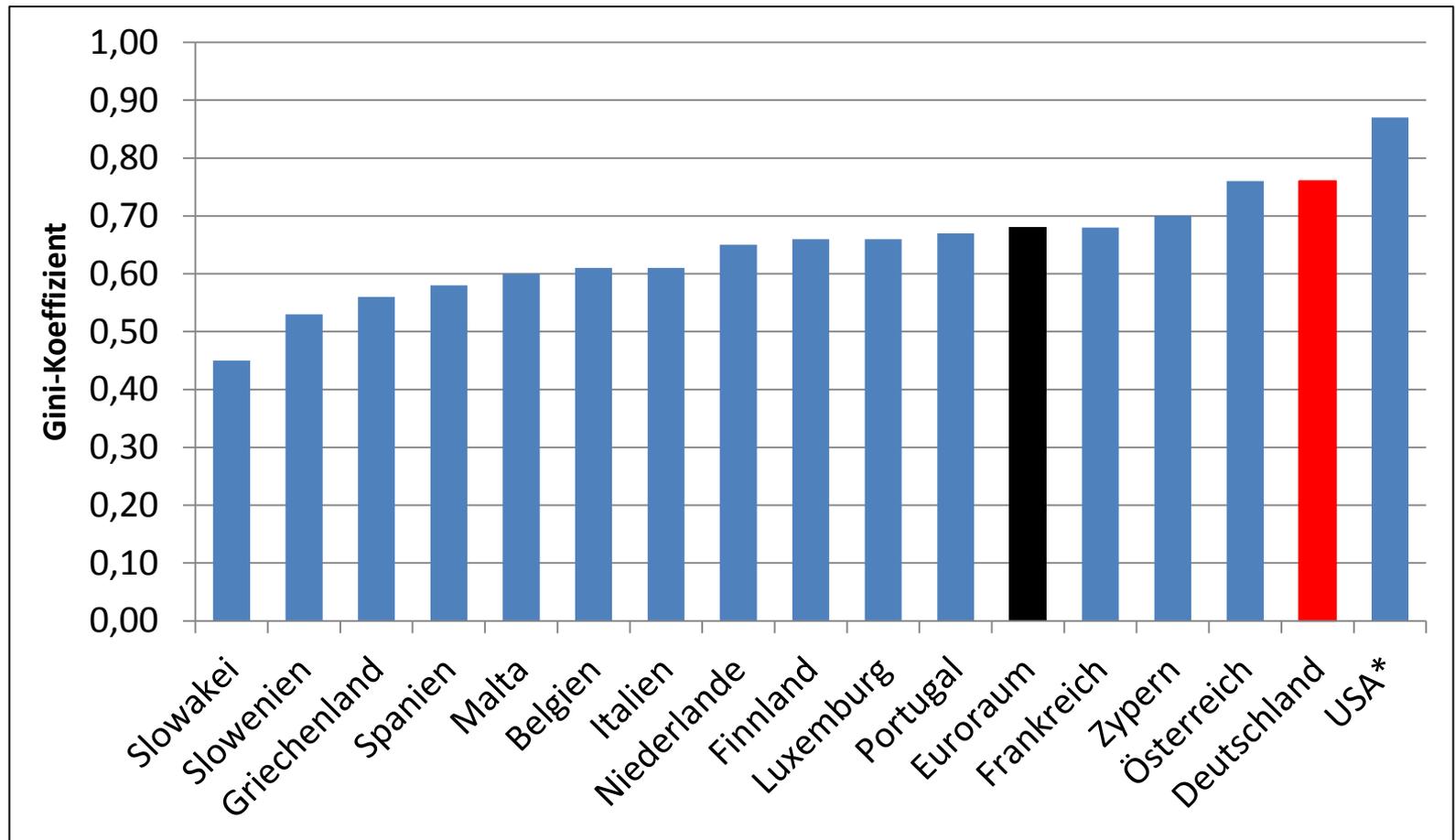
1 Vermögensverteilung sehr ungleich

Individuelle Nettovermögen – ausgewählte Perzentile



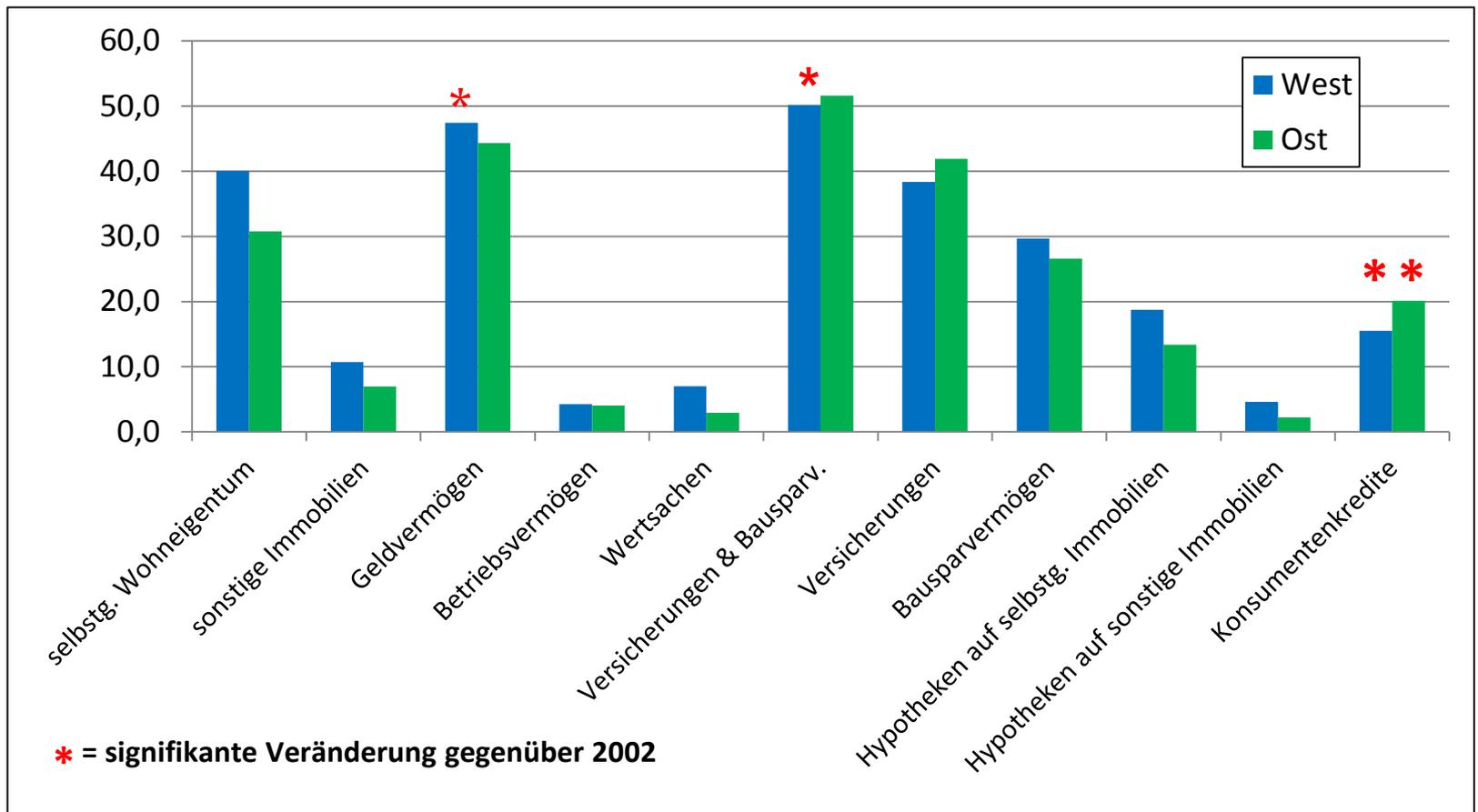
...vor allem im internationalen Vergleich

Internationaler Vergleich – Gini-Koeffizient

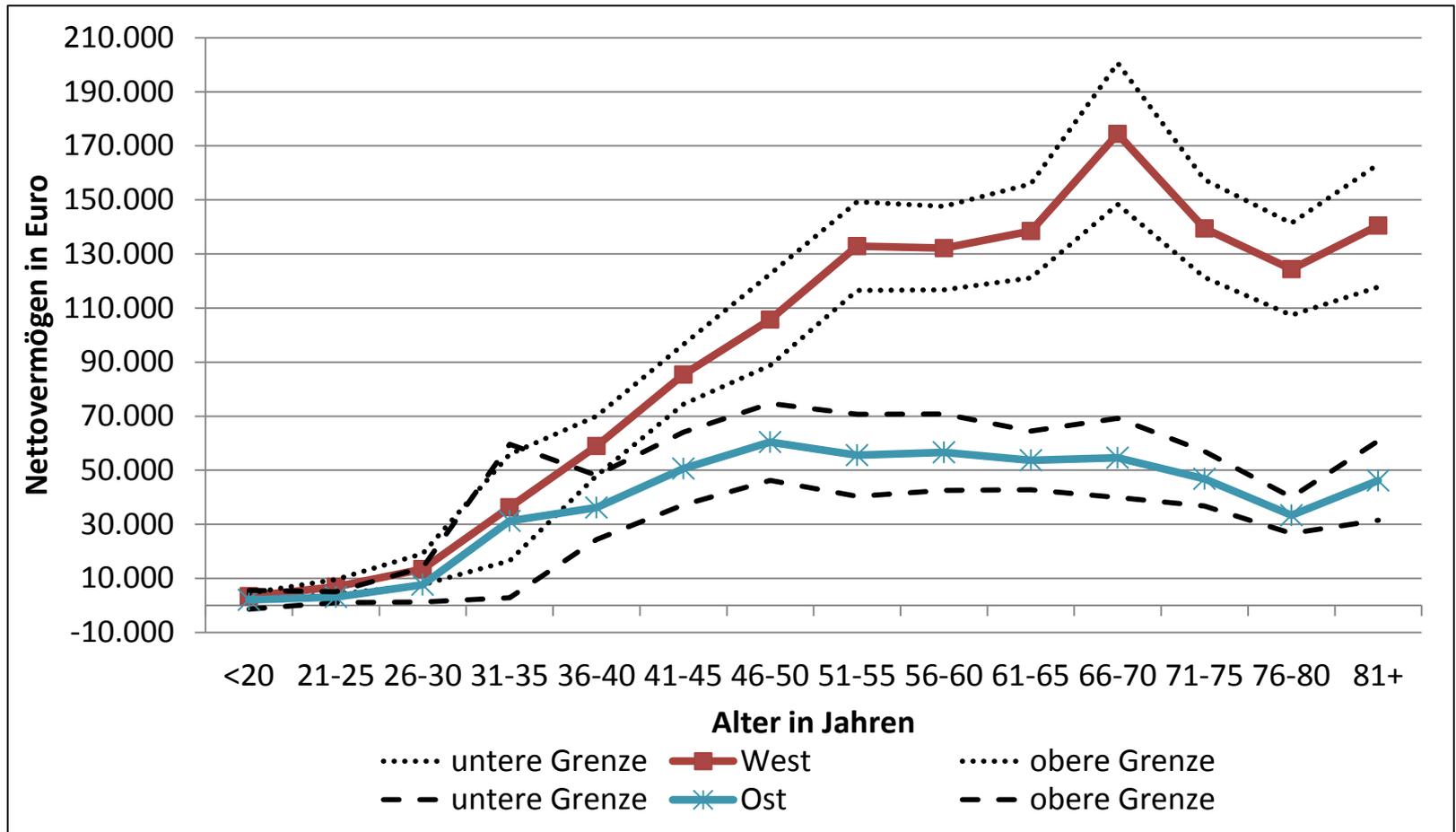


Quelle: Peter Mooslechner (2013) / * Wolff (2013)

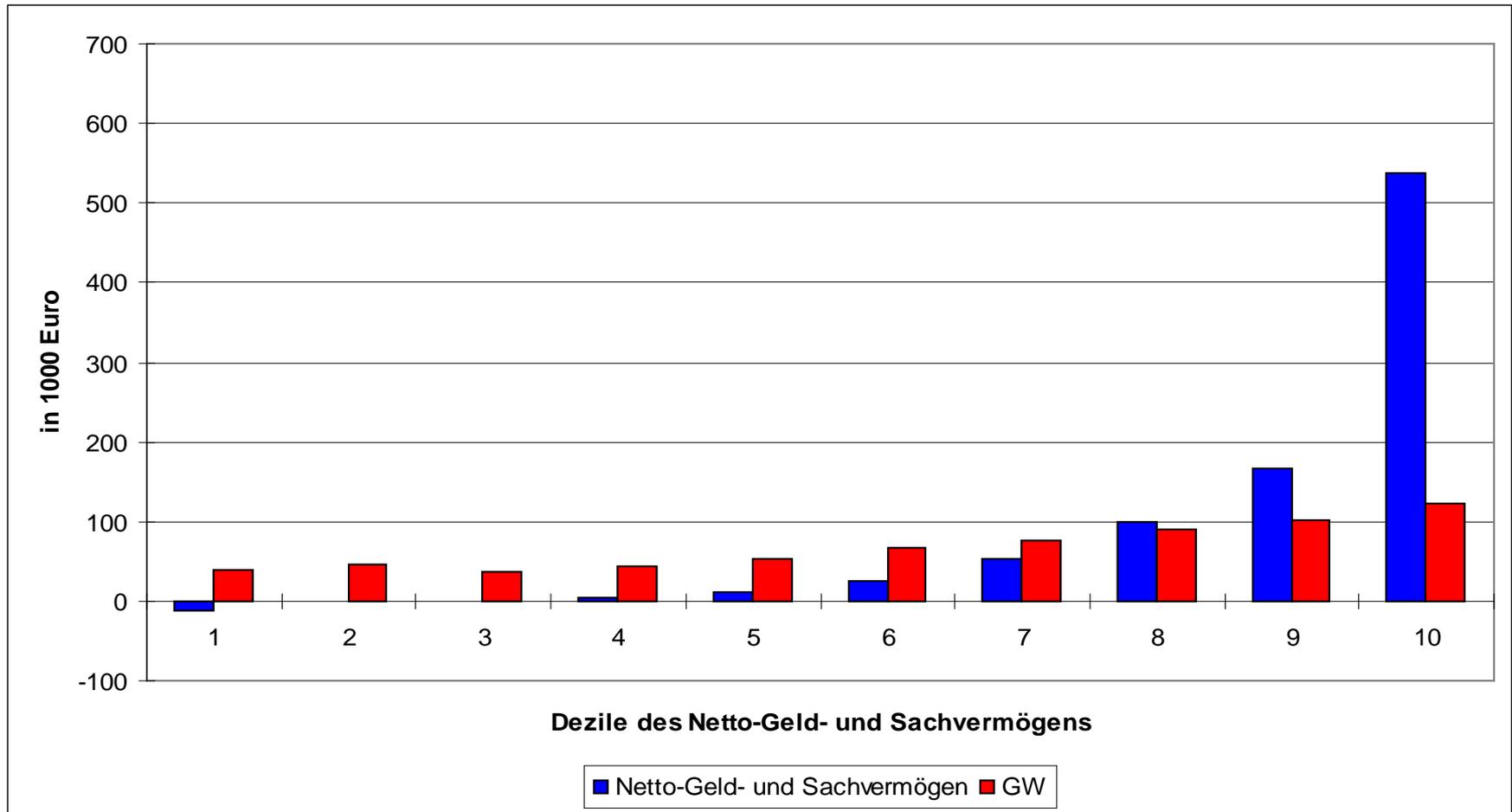
Besitzstruktur: Anteil der jeweiligen Besitzer an der erwachsenen Bevölkerung nach Region 2012 (in %)



Individuelle Nettovermögen – nach Region und Alter 2012



Individuelles Nettovermögen und Gegenwartswert der Altersversorgungsansprüche (GW)



Anmerkung: Zahlen für 2007. Die Dezile basieren auf dem individuellen Netto-Geld- und Sachvermögen. GW: Gegenwartswert der Altersversorgungsansprüche, Diskontierungsrate $i = 3\%$. Quelle: SOEP 2007; Personen in Privathaushalten, inkl. 0,1% Top-Coding

• Alterssicherungsvermögen wichtig

je nach Berufsgruppe unterschiedliche Anreize für (private) Altersvorsorge

- **Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte (Pflichtbeitrag zur GRV)**
- **Selbständige (Lebensvers., Immobilien, Betriebsvermögen)**
- **Beamte**

→ **Eine umfassende Darstellung und Analyse der Vermögensverteilung berücksichtigt idealerweise diese unterschiedlichen Rahmenbedingungen zur privaten Vorsorge**

Alterssicherung

3-Säulen-Modell der Alterssicherung

Gesetzliche RV,
Beamten-
Pension,
Berufstätige
Versorgung

Betriebs-
Renten,
Zusatzver-
sorgung
des öff-
entlichen
Dienstes
(VBL)

private
Renten,
Riester-
rente,
Lebens-
versich-
erung,
etc.

→ unzureichende Datengrundlage für umfassende Vermögensanalysen insb. der 1. und 2. Säule der Alterssicherung

Einfluss von Altersversorgungsansprüchen auf die Vermögensverteilung

| Verteilungskennwerte | Individuelles Netto-Geld- und Sachvermögen | Gegenwartswert ¹ der Renten- und Pensionsanswartschaften | Erweitertes individuelles Netto-Vermögen ² |
|-----------------------------------|--|---|---|
| Mittelwert | 88.034 | 67.302 | 155.336 |
| Median | 15.288 | 32.835 | 81.426 |
| Gini | 0,799 | 0,617 | 0,637 |
| P90:P50-Verhältnis | 14,547 | 5,362 | 4,375 |
| <i>Nachrichtlich:</i> Aggregat | rd. 6 Bill. Euro | rd. 4,6 Bill. Euro | rd. 10,6 Bill. Euro |

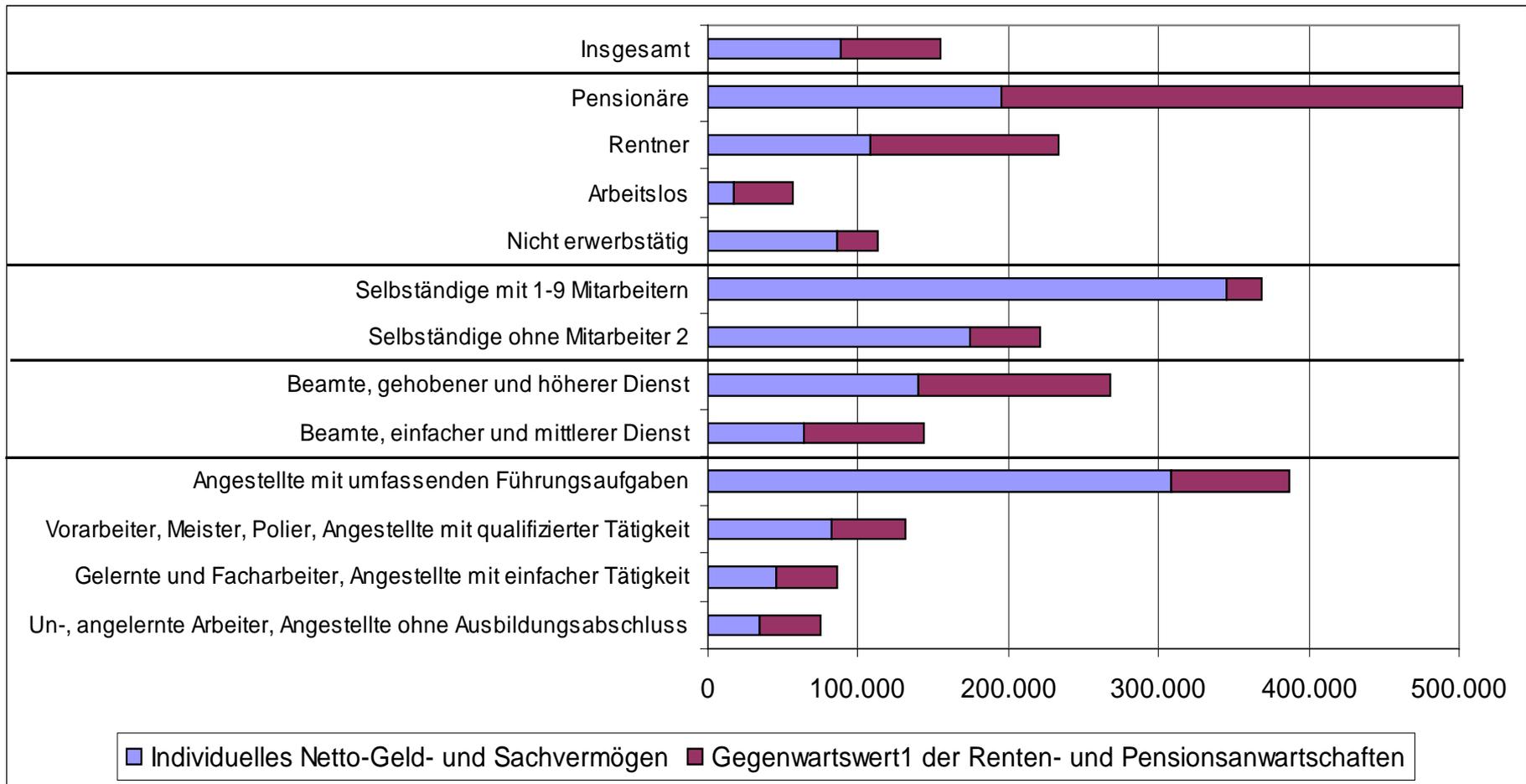
→ Vermögenszuwachs durch Anwartschaften an Alterssicherungssysteme von rund 75%

Data is for 2007. ¹: Diskontierungsrate $i=3\%$. ²: Individuelles Netto-Geld- und Sachvermögen inklusive dem Gegenwartswert der Renten- und Pensionsanswartschaften (ohne Hinterbliebenenversorgung). Quelle: SOEP 2007, inklusive 0,1% Top-Coding, Personen in Privathaushalten im Alter ab 17 Jahren.

Vermögenscharakter von Anwartschaften ?

- **Eingeschränkter Vermögenscharakter von Anwartschaften an Alterssicherungssysteme**
- **Spezifische Vermögensfunktionen werden weitgehend nicht erfüllt:**
 - aus Rentenanwartschaften können keine (weiteren) Einkommen erzielt
 - es entfällt die Nutzungsfunktion (wie bei Immobilien)
 - sehr begrenzte Vererbungsmöglichkeit (Hinterbliebenenrenten)
 - weitgehend keine Macht-, Sozialisations- und Prestigefunktion
 - vorzeitige Liquidation bzw. Beleihung sind ausgeschlossen
 - nur Sicherungsfunktion
(bei Erwerbsunfähigkeit, zur Absicherung von Hinterbliebenen, aber keine eigenständige Lebensstandardsicherung im Alter)
 - kein eigentumsrechtlich geschützter Kapitalbestand (Erwerb von Entgeltpunkten
in der GRV, dessen Wert der Staat jederzeit ändern kann)

Individuelles Nettovermögen und Gegenwartswert von Altersversorgungsansprüchen nach Berufen

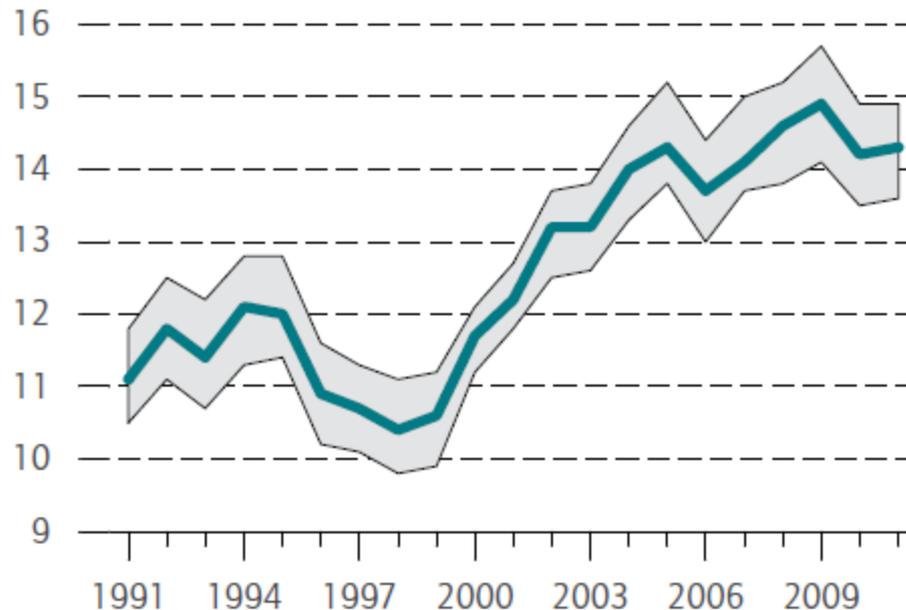


¹: Diskontierungsrate $i=3\%$ / ²: Inklusive mithelfende Familienangehörige.

Quelle: SOEP 2007, inklusive 0,1% Top-Coding, Personen in Privathaushalten im Alter ab 17 Jahren.

Armutsrisikoquote¹

In Prozent

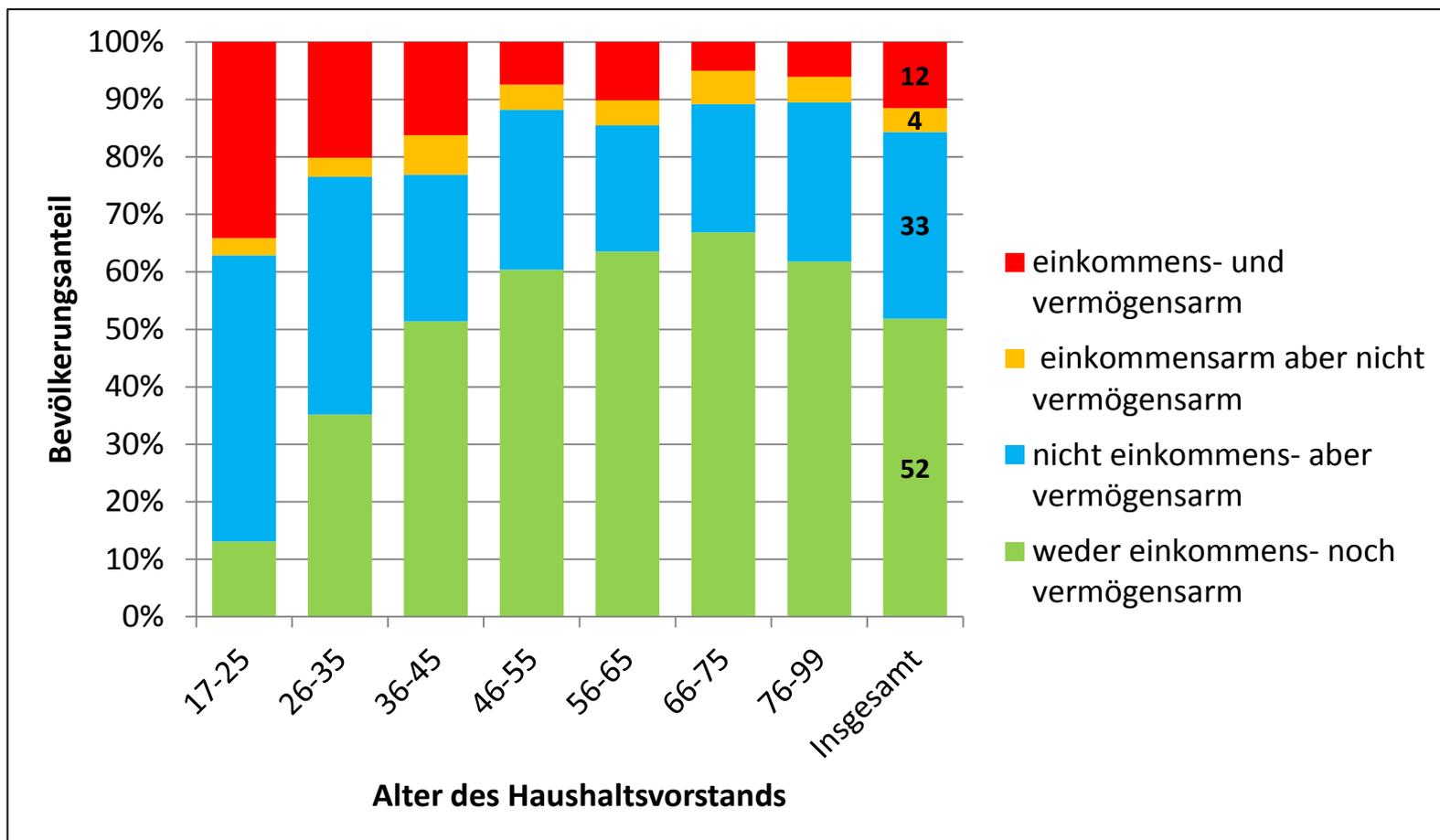


1 Einem Armutsrisiko unterliegen Personen mit weniger als 60 Prozent des Median-Einkommens. Einkommen von Personen in Privathaushalten in Preisen von 2005. Im Folgejahr erhoben, bedarfsgewichtet mit der modifizierten OECD-Äquivalenzskala. Graue Fläche = 95-Prozent-Konfidenzbereich.

Quelln: SOEP v29; Berechnungen des DIW Berlin.

Vermögen & Sozialstruktur

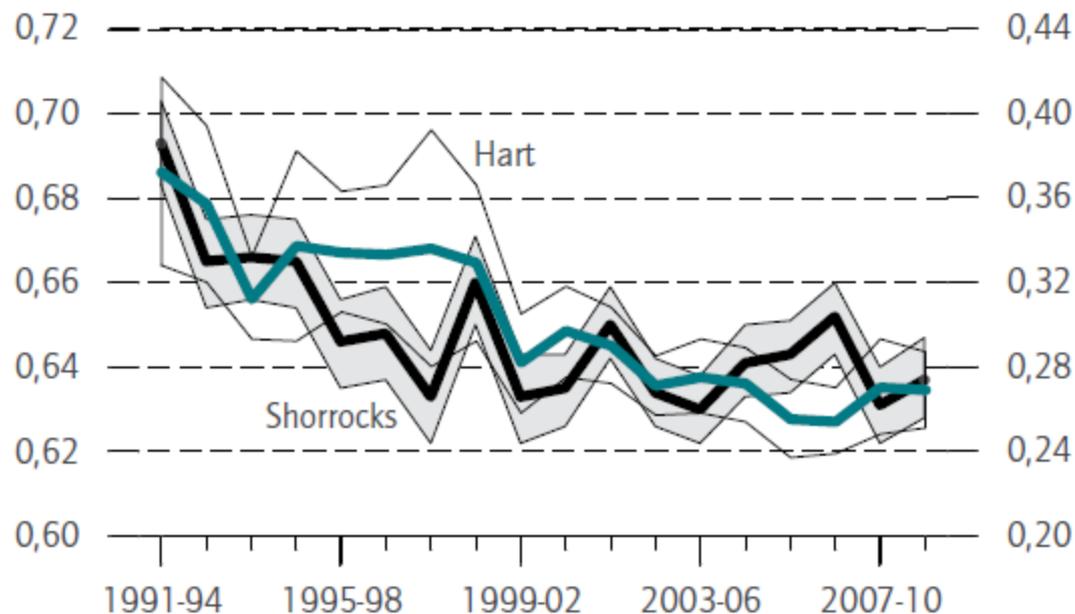
Einkommens- und Vermögensarmutsrisiko 2012



... und Einkommensmobilität stark gefallen

Einkommensmobilität¹

Indizes



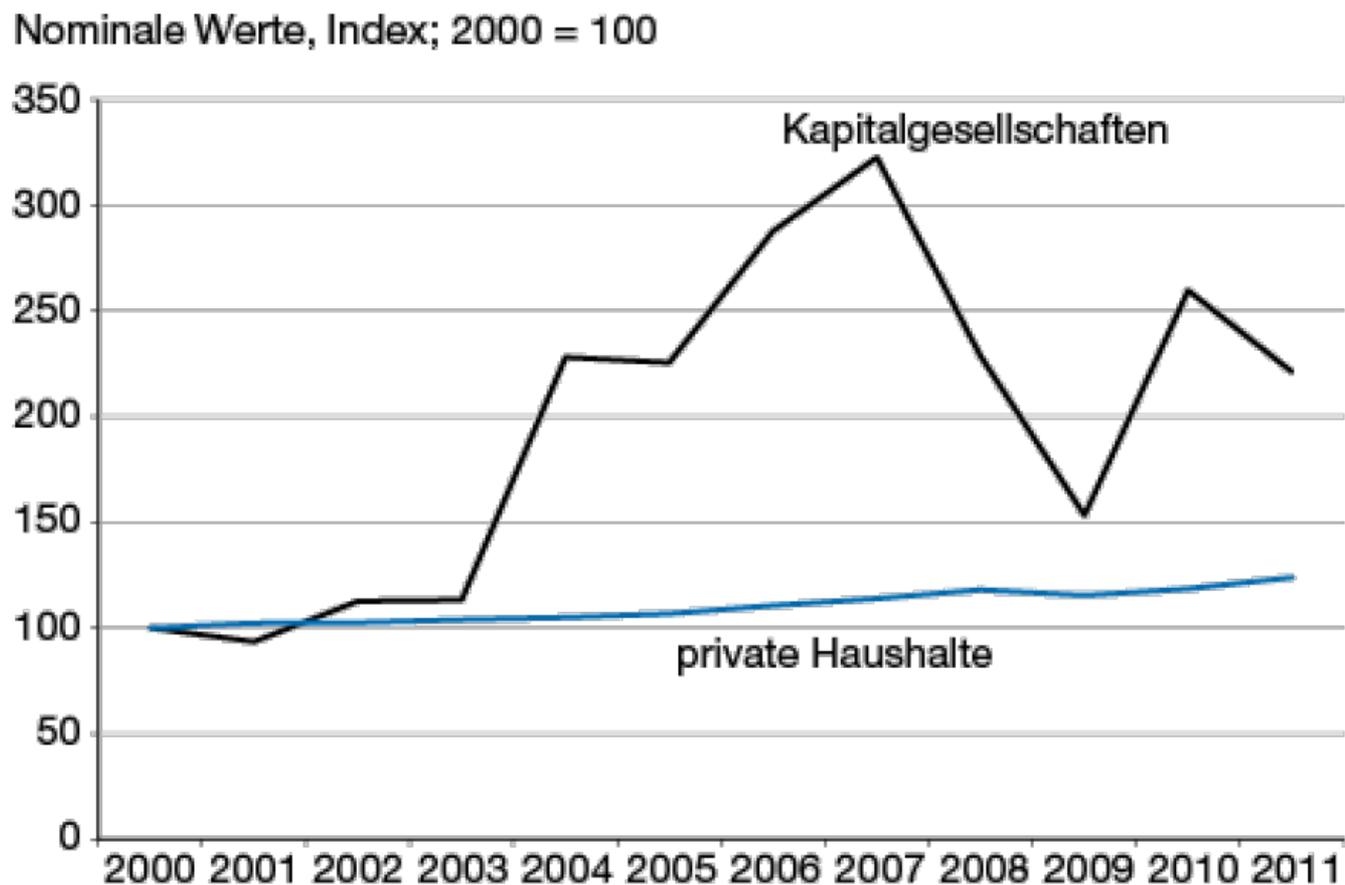
1 Einkommen von Personen in Privathaushalten in Preisen von 2005. Im Folgejahr erhoben, bedarfsgewichtet mit der modifizierten OECD-Äquivalenzskala. Graue Fläche = 95-Prozent-Konfidenzbereich.

Quellen: SOEP v29; Berechnungen des DIW Berlin.

- 1. Deutschland mit riesigen Schwächen in Vorsorge**
 - Öffentliche Leistungsfähigkeit beschränkt
 - Private Vermögensbildung heute und Investitionen in die Zukunft
- 2. Hohe Ungleichheit in Vermögen und Mobilität schwächen Effektivität der privaten Vorsorge**
- 3. Politische Lösungen sollten über notwendige Stärkung der Sicherungssysteme hinausgehen**

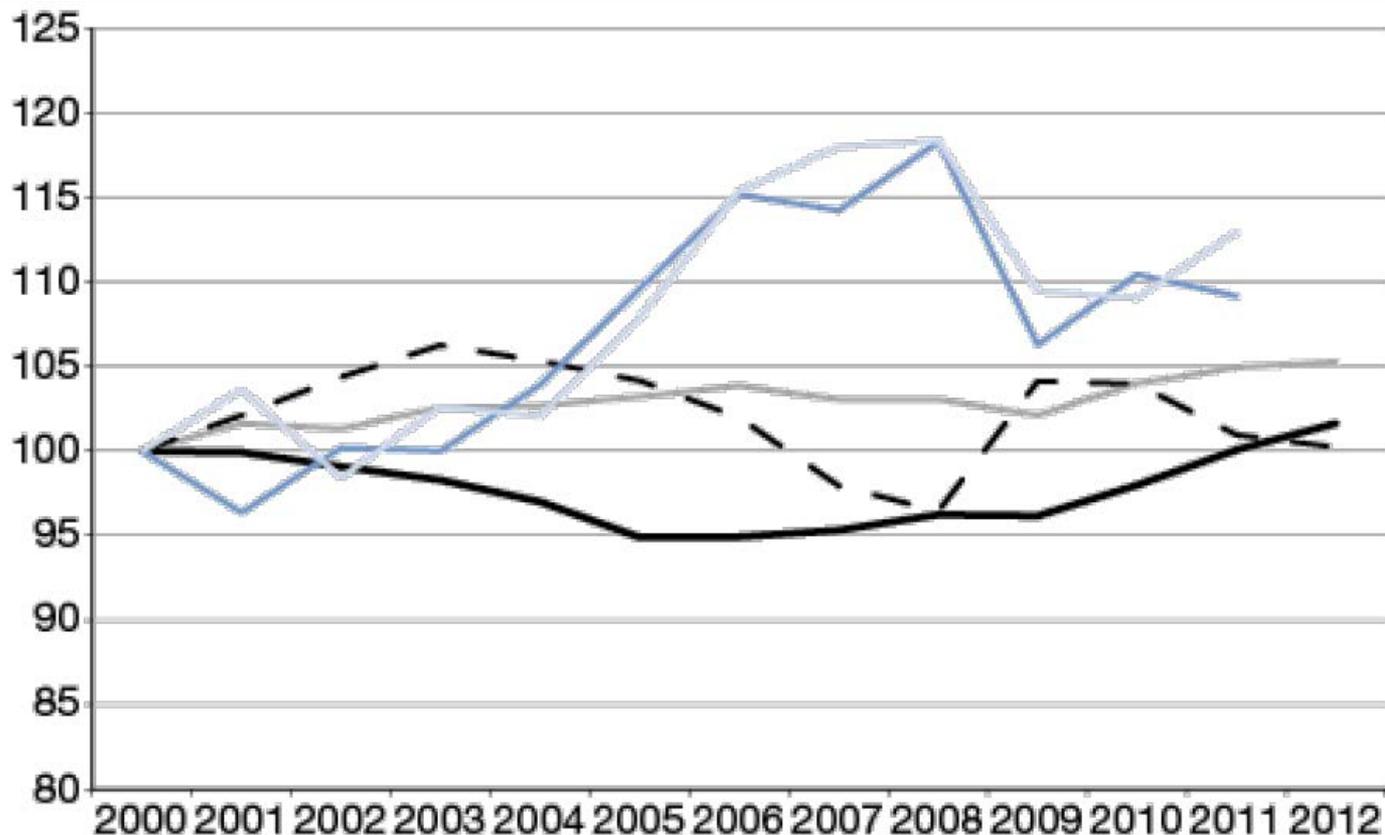
APPENDIX

Primäreinkommen divergieren stark



Quelle: Brenke and Wagner (Wirtschaftsdienst2013)

Einkommensquellen HH – weniger via Löhne



- Verfügbares Einkommen
- Arbeitnehmerentgelt
- - - Monetäre Sozialleistungen
- Betriebsüberschuss/Selbstständigeneinkommen¹
- Empfangene Vermögenseinkommen

Quelle: Brenke
and Wagner
(Wirtschaftsdienst
2013)

Divergente Ersparnisbildung...

| Haushalte nach der Höhe ihrer Monatsnettoeinkommen | Anteil der Haushalte, die vom laufenden Montseinkommen ... sparen können | | | | | Nachrichtlich: |
|--|--|--------|------------|-------------|----------|----------------|
| | Nichts | bis 5% | 5% bis 10% | 10% bis 20% | über 20% | Spar- quote |
| unteres Zehntel | 83 | 3 | 6 | 6 | 2 | 1,8 |
| 2. Zehntel | 65 | 8 | 12 | 10 | 5 | 4,3 |
| 3. Zehntel | 50 | 10 | 14 | 18 | 8 | 6,4 |
| 4. Zehntel | 41 | 8 | 19 | 23 | 9 | 7,9 |
| 5. Zehntel | 37 | 7 | 20 | 23 | 13 | 8,3 |
| 6. Zehntel | 36 | 17 | 15 | 18 | 14 | 9,0 |
| 7. Zehntel | 28 | 16 | 19 | 25 | 13 | 9,9 |
| 8. Zehntel | 24 | 15 | 21 | 26 | 14 | 10,7 |
| 9. Zehntel | 17 | 13 | 27 | 25 | 18 | 11,6 |
| oberes Zehntel | 16 | 13 | 18 | 24 | 29 | 17,0 |
| Insgesamt | 40 | 11 | 17 | 20 | 12 | 11,0 |

Quelle: Brenke and Wagner (Wirtschaftsdienst2013)

... ist deutlich ungleicher geworden

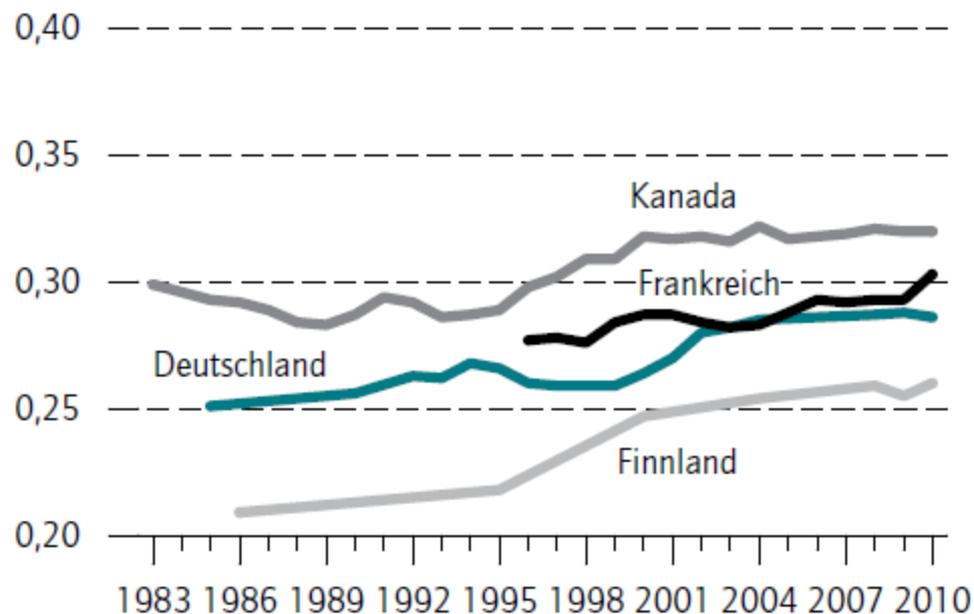
| Haushalte nach der Höhe ihrer Monatsnettoeinkommen | 2001 | | 2006 | | 2011 | |
|--|------------------|--------------------------|------------------|--------------------------|------------------|--------------------------|
| | unge- wichtet | äquivalenz- gewichtet | unge- wichtet | äquivalenz- gewichtet | unge- wichtet | äquivalenz- gewichtet |
| unteres Zehntel | 1,0 | 0,8 | 0,8 | 0,7 | 0,5 | 0,5 |
| 2. Zehntel | 2,7 | 2,4 | 1,8 | 1,4 | 1,7 | 1,3 |
| 3. Zehntel | 4,5 | 3,9 | 3,7 | 3,3 | 3,2 | 2,5 |
| 4. Zehntel | 6,1 | 5,4 | 5,3 | 4,7 | 4,7 | 4,1 |
| 5. Zehntel | 7,8 | 7,4 | 6,6 | 5,9 | 5,9 | 6,0 |
| 6. Zehntel | 8,4 | 8,8 | 7,9 | 7,8 | 7,4 | 7,8 |
| 7. Zehntel | 10,5 | 10,5 | 9,1 | 9,2 | 9,7 | 10,0 |
| 8. Zehntel | 12,2 | 13,0 | 12,0 | 13,1 | 12,4 | 12,5 |
| 9. Zehntel | 16,5 | 17,5 | 16,5 | 16,0 | 16,5 | 17,6 |
| oberes Zehntel | 30,3 | 30,2 | 36,2 | 38,0 | 37,9 | 37,7 |
| Insgesamt | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Quelle: Brenke and Wagner (Wirtschaftsdienst2013)

Ungleichheit von Einkommen stark gestiegen, wenn auch unter OECD Durchschnitt

Ungleichheit des verfügbaren Einkommens in ausgewählten OECD-Ländern

Gini-Koeffizienten



Quelle: OECD.